



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 60/18/6601-5
EEČ: 2-45-73-2018

Banská Bystrica 26.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26. 09. 2017 v čase približne o 09.00 hod. z pozemku evidovanom ako trvalý trávnatý porast nachádzajúcom sa v katastrálnom území XXXXX, okres XXXXX, parcela reg. „E“ s parcelným číslom XXXXX odtrhol 1 ks pestovateľskej plodiny – tekvice, pričom po výzve majiteľa pozemku túto plodinu položil na zem a z miesta ušiel, čím takto uvedeným konaním vznikla pre XXXXX, nar. XXXXX škoda vo výške 5,- eur,

p o s t u p u j e m Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ (ďalej len „OO PZ BB – západ“ a „poverený príslušník“) uznesením pod ČVS: ORP-31/OZ-BB-

2018 zo dňa 31. 01. 2018 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 26. 09. 2017 v čase približne o 09.00 hod. z pozemku evidovanom ako trvalý trávnatý porast nachádzajúcom sa v katastrálnom území XXXXX, okres XXXXX, parcela reg. „E“ s parcelným číslom XXXXX odtrhol 1 ks pestovateľskej plodiny – tekvice, pričom po výzve majiteľa pozemku túto plodinu položil na zem a z miesta ušiel, čím takto uvedeným konaním vznikla pre XXXXX (ďalej len „poškodený“) škoda vo výške 5,- eur.

Poverený príslušník skrátene vyšetrowanie ukončil podaním návrhu na podanie obžaloby, ktorý spolu s vyšetrovacím spisom predložil tunajšej okresnej prokuratúre dňa 13. 03. 2018.

V skrátene vyšetrowaní bol zabezpečený administratívnoprávny spisový materiál.

Obvinený bol vypočutý dňa 22. 02. 2018, kde uviedol, že keď išiel s manželkou cez pole, tak si zobral jednu tekvicu so sebou, kde k nemu dobehol nejaký majiteľ, ktorý mu povedal, že tekvica je jeho, následne tekvicu zahodil a z miesta ušiel preč. Ďalej uviedol, že ku skutku sa priznáva v celom rozsahu a svoje konanie ľutuje.

Poškodený vypovedal dňa 11. 02. 2018, kde uviedol, že na uvedenom pozemku si pestuje plodiny pre súkromnú potrebu, kde dňa 26. 09. 2018 videel ako obvinený odtrhol 1 ks tekvice. Ďalej uviedol, že prístup k pozemku je bezproblémový (nestrážnený a neoplotený), je hneď vedľa vlakovej stanice. Ďalej uviedol, že keď došlo k odcudzeniu, tak sedel v motorovom vozidle, kde uvidel niekoho, ako si niečo zobral z pozemku a dal si to pod bundu, kde následne išiel za starostom, ktorý podľa popisu spoznal, že ide o osobu obvineného. Poškodený ďalej uviedol, že išlo len o jednu tekvicu, ktorú si aj tak zobral domov a zužitkoval ju, myslel si, že polícia ho len postraší a nie, že ho obviní z trestného činu.

Vo veci bola vypočutá aj XXXXX dňa 22. 02. 2018, ktorá uviedla, že v predmetný deň išla asi 20 m pred svojim manželom, kde následne počula ako jej neznámy muž kričí na jej manžela, aby mu nekradol tekvicu, kde tento následne tekvicu pustil a utekal domov.

Zo zabezpečenej fotodokumentácie vyplýva, že tekvica bola odcudzená z pôdy – orná pôda, na ktorej sa pestujú poľnohospodárske plodiny, pričom uvedený pozemok je súčasťou parcely C pod č. XXXXX na k. ú. XXXXX, okres XXXXX, ku ktorému nie je založený list vlastníctva. K uvedenému pozemku je evidovaný list vlastníctva pod č. XXXXX na parcele E pod č. XXXXX na k. ú. XXXXX, okres XXXXX, kde uvedený pozemok je evidovaný ako trvale trávnatý porast.

Zo zabezpečených správ na obvineného vyplýva, že obvinený nepoberá dávky v nezamestnanosti, zo správy Obce XXXXX vyplýva, že obvinený je dlhodobo nezamestnaný, pracuje na menších obecných službách, bol ústne upozorňovaný na nevhodné správanie voči susedom, nedoplatky voči obci nemajú. Z odpisu z registra vyplýva, že obvinený bol trikrát súdom trestaný, a to v roku 1978, 1980 a naposledy v roku 2009. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nemá žiaden záznam o spáchaní priestupku.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov za

poľnohospodársku pôdu rozumie produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie vykazuje po formálnej stránky všetky znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu, kde zároveň bolo preukázané, že tento skutok spáchal obvinený, ktorý sa aj k uvedenému skutku priznal, ktorý je zároveň usvedčovaný aj výpoveďou poškodeného, avšak vzhľadom na spôsob vykonania činu a na jeho následky, ako aj okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť tohto skutku nepatrná a teda nedošlo k naplneniu materiálnej stránky prečinu krádeže.

V danom prípade je nevyhnutné poukázať na závažnosť prečinu krádeže (*pozn.* odcudzenie jedného kusu tekvice) a následky tohto konania pre spoločnosť. Skutok spáchal obvinený okolo 09.00 hod., keď odchádzal z aktivačných prác so svojou manželkou, kde jeho manželka išla asi 20 metrov pred ním, keď ho uvidel poškodený, tak obvinený tekvicu pustil na zem a ušiel. Poškodený uviedol, že mu týmto konaním žiadna škoda nevznikla, pretože tekvicu spotreboval, ďalej uviedol, že pozemok je verejne dostupný, je pri príjazdovej komunikácii a železnici. Manželka obvineného uviedla, že skratové konanie obvineného ju mrzí. Obvinený sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Z uvedeného mám za to, že obvinený konal skratovo a jednorazovo a v danom prípade postačuje vyvodenie prípadnej administratívnoprávnej zodpovednosti voči obvinenému a nie je potrebné ďalej vplývať na obvineného trestnoprávnou represiou. Mám za to, že závažnosť tohto skutku je pre spoločnosť nepatrná.

Na základe vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že konanie obvineného je potrebné ďalej kvalifikovať len ako priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jakub Mikuda
prokurátor