



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 168/17/6601-12  
EEČ: 2-45-74-2018

Banská Bystrica 28.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že 4.8.2010 na základe kúpnej zmluvy uzavretej s XXXXX v Banskej Bystrici, tomuto odpredal garáž nachádzajúcu sa XXXXX XXXXX, súpisné číslo 8599, a to aj napriek tomu, že 26.5.2003 predmetnú garáž odpredal XXXXX, na základe kúpnej zmluvy uzavretej 26.5.2003 v Banskej Bystrici za sumu 120.000 Sk/3.983,27 €, čím takto XXXXX trvale bytom XXXXX 1501/29 XXXXX spôsobil škodu vo výške 3.983,27 €

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

**Odôvodnenie:**

vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením č. ORP-182/OEK-BB-2011 zo dňa 28.3.2011 začal trestné stíhanie a uznesením č. ORP-182/OEK-BB-2011 z dňa 28.11.2011 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci prípravného konania bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že predmetnú garáž pánovi Valterovi nepredával, garáž mu dal do prenájmu a jediné čo s ním podpisoval bolo vysporiadanie pozemkov pod garážami. Dohodli sa, na prenájme garáže na 2 roky za sumu 500,- Sk mesačne. Podpisoval nejakú „kvázi“ nájomnú zmluvu.

Po tomto odcestoval do zahraničia a keď sa vrátil, kontaktoval sa na pána Kyseľa, ktorému predmetnú garáž predal.

Pokiaľ ide o kúpnopredajnú zmluvu uviedol, že vtedy podpisoval viacero krát takých papierov, ale s odstupom času mu zmluva veľa nehovorí.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že 26.5.2003 na základe kúpnej zmluvy kúpil od XXXXX garáž na pozemku XXXXX č. 8599 XXXXX. Za garáž zaplatil 120.000,- Sk, na zmluve je uvedená suma 50.000,- Sk na ktorej sa dohodli, aby predávajúci platil čo najmenšiu daň. 2.6.2003 vybral peniaze a tieto odovzdal matke XXXXX. Neskôr nastali problémy, pokiaľ ide o zavkladovanie zmluvy, XXXXX odišiel do zahraničia a k zavkladovaniu zmluvy nedošlo.

Ústna dohoda s pani Frýbortovou bola taká, že keď sa syn vráti, dá sa to do poriadku.

Ďalej uviedol, že garáž užíval, pričom 17.11.2010 keď šiel do garáže boli tam ľudia, obkopávali základy garáže pričom mu povedali, že to nakázal majiteľ garáže. Tu sa dozvedel, že XXXXX niekomu garáž predal. Následne zistil, že garáž bola predaná XXXXX.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v roku 2010 sa rozprával s XXXXX, pričom sa dohodli že predmetnú garáž od neho kúpi za sumu 4.500,- €. Podpísali kúpnopredajnú zmluvu a 4.8.2010 doručil návrh na vklad do katastra nehnuteľností, pričom neskôr mu bolo oznámené, že na zmluve nie sú kompletne údaje, urobili dodatok, pričom 26.1.2011 mu prišlo oznámenie o zavkladovaní zmluvy. Ďalej uviedol, že keď sa stal vlastníkom garáže začal robiť zemné práce, pričom vtedy sa dozvedel že XXXXX garáž predtým predal nejakému XXXXX.

Svedok zároveň predložil fotokópiu kúpnej zmluvy medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX zo dňa 30.7.2010, dodatok ku zmluve zo dňa 26.10.2010, výpis z LV.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že s XXXXX 10.5.2003 uzatvoril zámennú zmluvu pokiaľ ide o pozemky pod garážami, pričom v zmluve bol tiež upravený predaj garáže Frýbortovcov pánovi Valterovi.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá po poučení v zmysle § 130 ods. 2 Tr. por. využila svoje právo a odmietla vypovedať proti svojmu synovi.

Bolo zabezpečené vyjadrenie z mesta XXXXX s fotodokumentáciou zo dňa 22.11.2010 pokiaľ ide o stavebné práce na predmetnej garáži, fotokópia spisu z katastrálneho úradu XXXXX, pokiaľ ide o zavkladovanie kúpnopredajnej zmluvy

medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX.

Bol zabezpečený priestupkový spis OO PZ XXXXX – východ, pokiaľ ide o objasňovanie priestupku týkajúceho sa odcudzenia plechových dverí z garáže.

V rámci prípravného konania bola zabezpečená zámenná zmluva a kúpna zmluva zo dňa 1.8.2003 na základe ktorej XXXXX predal XXXXX a XXXXX garáž číslo 8599.

Bol zabezpečený pokladničný doklad z Istro banky a.s., pokiaľ ide o výber hotovosti na sumu 120.000,- Sk.

V rámci prípravného konania boli zabezpečené správy o povesti, pokiaľ ide o obv. XXXXX resp. odpis z registra trestov z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX bol doposiaľ súdom 3 krát trestaný. 17.10.2011 trestný rozkaz OS XXXXX právoplatný 8.11.2011 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. trestu povinnej práce 120 hodín, rozsudok OS XXXXX sp. zn. 2T 19/2012 zo dňa 16.10.2012 v spojení s uznesením KS XXXXX zo dňa 3.9.2013, podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov skúšobná doba 2 roky, pričom na páchatel'a sa hľadí ako keby nebol odsúdený.

Bol zabezpečený výpis z evidencie priestupkov z ktorého vyplýva, že obvinený nebol postihnutý za priestupok.

Ďalej je potrebné uviesť, že trestné stíhanie proti obv. XXXXX bolo prerušené 31.3.2012 pre neprítomnosť obvineného, v trestnom stíhaní bolo pokračované 23.10.2012.

Ďalej bolo trestné stíhanie prerušené 7.3.2013 pre neprítomnosť obvineného, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované 10.1.2018.

Tu je potrebné uviesť, že už 7.11.2016 policajný orgán vedel na akej adrese v Írsku sa obvinený zdržuje.

Vo veci bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a poškodeným, ktorí zotrvali na svojich pôvodných výpovediach.

K prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku, seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí ním väčšiu škodu.

Väčšia škoda v danom prípade je daná ustanovením § 125 ods. 1 Tr. zák.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák.

Vzhľadom na takto zabezpečené dôkazy v prípravnom konaní, vzhľadom na výpoveď poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, XXXXX, vzhľadom na zabezpečené listinné dôkazy najmä pokiaľ ide o zámennú zmluvu a kúpnu zmluvu zo dňa 1.8.2003 možno konštatovať, že obvinený XXXXX využil skutočnosť, že zmluva zo dňa 1.8.2003 nebola zavkladovaná na základe čoho potom predmetnú garáž opätovne

predal XXXXX, čím takto XXXXX spôsobil škodu vo výške 3.983,27 €, čím svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Tu je potrebné uviesť, že za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Vzhľadom na tresty, ktoré boli po spáchaní skutku obvinenému už právoplatne uložené, vzhľadom na časový odstup od spáchania skutku, vzhľadom na správy o povesti tak, ako je to uvedené vyššie, mám za to, že uložené tresty sú dostatočné a z tohto dôvodu som potom rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva na náhradu škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od doručenia uznesenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne krajský prokurátor v Banskej Bystrici, sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Šnapko  
prokurátor