



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 459/17/6610-33  
EEČ: 2-50-79-2018

Veľký Krtíš 20.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby až do 13.09.2017 v obci XXXXX, v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, ako aj prilahlých priestoroch k nemu patriacich, neoprávnene pestoval, sušil a prechovával za účelom osobnej spotreby, ako aj za účelom predaja ďalším osobám

-rastlinný materiál o hmotnosti 234,2 g rodu Cannabis (konopa) s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 4,5% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 468 jednorázovým obvyklým dávkam, ktorý materiál bol získaný z 1 ks olistenej vysušenej rastliny zelenej farby o výške cca 1 m bez vyvinutých vrcholcových súkvetí,

-rastlinný materiál o hmotnosti 194,50 g rodu Cannabis (konopa) s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) stanoveným na 2,8% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 389 jednorázovým obvyklým dávkam, ktorý materiál bol získaný z 1 ks olistenej vysušenej rastliny zelenej farby o výške cca 1,23 m, bez vyvinutých vrcholcových súkvetí,

-rastlinný materiál o hmotnosti 181,60 g rodu Cannabis (konopa) s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) stanoveným na 1,9% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 363 jednorázovým obvyklým dávkam, ktorý materiál bol získaný z 1 ks olistenej vysušenej rastliny zelenej farby o výške cca 1,25 m, bez vyvinutých vrcholcových súkvetí,

-rastlinný materiál o hmotnosti 84,30 g rodu Cannabis (konopa) s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) stanoveným na 3,7% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 169 jednorázovým obvyklým dávkam, ktorý materiál bol získaný z 1 ks olistenej vysušenej rastliny zelenej farby o výške cca 1,05 m, bez vyvinutých vrcholcových súkvetí,

-rastlinný materiál o hmotnosti 92,10 g rodu Cannabis (konopa) s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) stanoveným na 3,8% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 169 jednorázovým obvyklým dávkam, ktorý materiál bol získaný z 1 ks olistenej vysušenej rastliny zelenej farby o výške cca 97 cm, bez vyvinutých vrcholcových súkvetí,

-rastlinný materiál o hmotnosti 0,57 g rodu Cannabis (konopa) s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) stanoveným na 1,6% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 1 jednorázovej obvyklej dávke, ktorý materiál bol získaný z vysušeného rozdrobeného materiálu zelenohnedej farby s prítomnosťou malého množstva zuhoľnatených častíc čiernej farby,

-rastlinný materiál o hmotnosti 32,50 g rodu Cannabis (konopa) s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) stanoveným na 2,3% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 65 jednorázovým obvyklým dávkam, ktorý materiál bol získaný z 3 častí olistenej vysušenej rastliny zelenej farby o výške 78 cm, 78 cm a 90 cm, bez vyvinutých vrcholcových súkvetí,

pričom z celkového množstva rastlinného materiálu vydaného pri domovej prehliadke bolo upotrebitelných obvyklým spôsobom 819,77 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) od 1,6% hmotnostných do 4,5% hmotnostných, z ktorého množstva je možné vyrobiť najmenej 1 639 obvykle jednorázových dávok, pričom ich hodnota pri cene 5,- € gram predstavuje sumu najmenej 4 098,85 € napriek tomu, že rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v. z. neskorších zmien a doplnkov, sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX z 12.09.2017, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 odsek 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Tr. zák.. Uznesením vyšetrovateľa PZ Krajského riaditeľstva PZ,

odbor kriminálnej polície XXXXX z 15.12.2017 sp. zn. XXXXX bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 11.01.2018 sp. zn. XXXXX bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Tr. por. z dôvodu § 37 odsek 1 písmeno c) Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 16.03.2018 predložil vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti vypočutý, pričom využil svoje právo a odmietol vypovedať.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že obvineného pozná od základnej školy. Obvinený je podľa neho čudák, on sa s ním nestretáva, neudrzuje s ním žiaden kontakt. O tom, žeby obvinený pestoval marihuanu nič nevie. Je pravdou, že niekedy v minulosti vyskúšal marihuanu, ale nemal ju od obvineného. Toto vie potvrdiť obvinenému aj priamo do očí. Dodal, že on s obvineným nebol v kontakte, marihuanu nikdy od neho nekupoval.

Svedok XXXXX XXXXX ako otec obvineného využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Svedok XXXXX ako brat obvineného taktiež využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok KEÚ PZ XXXXX čXXXXX z 06.10.2017, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy vypracované Krajským riaditeľstvom PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX z 15.11.2017, príkaz na domovú prehliadku, výpisy z LV č. XXXXX a LV č. XXXXX, výpis z evidencie priestupkov, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, správa o povesti a odpis registra trestov na obvineného.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 16.02.2018 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec XXXXX z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec vo svojom znaleckom posudku číslo XXXXX z 27.02.2018 v závere okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zisťuje duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t.j. psychózu: zisťuje chronicky prebiehajúce doteraz neliečené schizofrénne ochorenie prejavujúce sa hlavne poruchami v myslení. Súčasne u obvineného zisťuje aj závislosť od viacerých návykových látok. Týmito poruchami obvinený podľa znalca trpel pred spáchaním trestnej činnosti, počas nej, trpí nimi aj v súčasnej dobe. Obvinený v súčasnej dobe len v obmedzenej

miere chápe zmysel trestného konania, ktoré je v tejto veci proti nemu vedené. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu, t.j. schizofrénnej psychóze, nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, ani svoje konanie ovládať, obe schopnosti sú vymiznuté. Znalec nezistil u obvineného závislosť od alkoholu v zmysle choroby. Zistil závislosť od viacerých omamných látok, hlavne kanabinoïdov (marihuany) a prchavých látok so stabilizovaným stereotypom, s neschopnosťou zdržať sa svojho konania. Návykové látky požitú obvineným pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti deliberovali, odbrzdňovali jeho správanie, pôsobili na neho negatívne. Ďalej znalec v posudku uvádza, že **pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska je nebezpečný**. Znalec navrhuje obvinenému nariadiť ochrannú psychiatricko – protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou. Prognóza ďalšieho vývinu osobnosti obvineného je závislá od úspešnosti ochrannej ústavnej psychiatricko-protitoxikomanickej liečby.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä na zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou, ako i na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku je zrejmé, že obvinený trpí duševným ochorením - psychózou, bolo u neho zistené chronicky prebiehajúce doteraz neliečené schizofrénne ochorenie prejavujúce sa hlavne poruchami v myslení. Týmito poruchami obvinený trpel pred spáchaním trestnej činnosti, počas nej, trpí nimi aj v súčasnej dobe. Obvinený v súčasnej dobe len v obmedzenej miere chápe zmysel trestného konania. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu, t.j. schizofrénnej psychóze, nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, ani svoje konanie ovládať, obe schopnosti má vymiznuté. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo preto nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. voči nemu zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka