



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 89/17/1000-8
EEČ: 2-1-107-2018

Pezinok 22.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podpora a propagácia skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona
prečin: prechovávanie extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1205/5 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podpora a propagácia skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: prechovávanie extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX od doposiaľ presne nezisteného času až do 16:50 hod. dňa 30.03.2017, minimálne na Hviezdoslavovom námestí v Bratislave ako mieste verejnosti prístupnom, kde bol následne podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku aj zadržaný príslušníkmi Policajného zboru SR, prejavoval sympatie k hnutiu alebo ideológii, ktorá v minulosti smerovala k potlačeniu základných práv a slobôd osôb, ktorá hlásala rasovú, etnickú, národnostnú, náboženskú nenávisť alebo nenávisť

voči inej skupine osôb a súčasne prechovával extrémistický materiál, pričom uvedeného konania sa dopustil tým spôsobom, že na verejnosti prístupnom mieste mal na sebe oblečené čierne tričko s krátkym rukávom s veľkým, viditeľným nápisom „NA STRÁŽ“ na jeho prednej časti a s nápisom „SLOVENSKÝ ŠTÁT“ na zadnej časti tohto trička, pričom v strede zadnej časti predmetného trička je vyobrazený vták pripomínajúci orla s rozťahnutými krídlami, ktorý má na hrudi znak Slovenskej republiky, v pazúroch drží tri prúty a na jeho spodnej časti je vyšité „1939 – 1945“, pričom tieto nápisy spolu s vyobrazením vyššie uvedeného vtáka podobnému orlovi, boli na predmetnom tričku vyšité niťou červenej farby a v takto vyobrazenom prevedení predstavujú symboliku nedemokratického režimu prvej Slovenskej republiky, ktorý porušoval základné práva a slobody,

.nakoľko nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia PZ národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky expozitúra Bratislava pod ČVS:XXXXX začal uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 30.03.2017 trestné stíhanie vo veci prečinu prejav sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne dňa 31.03.2017 vyšetrovateľ Prezídia PZ národnej kriminálnej agentúry, národnej protiteroristickej jednotky expozitúra Bratislava pod ČVS:XXXXX začal uznesením podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku trestné stíhanie aj vo veci prečinu prechovávanie extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona a súčasne uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Revúcej, trvale bytom XXXXX 1205/5, XXXXX za prečin prejav sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom prechovávanie extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V uvedenej trestnej veci bol XXXXX dňa 30.03.2017 v čase o 16:50 hod v Bratislave **zadržaný podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku** ako podozrivý z prečinu prejav sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona. Následne v ten istý deň po predchádzajúcej výzve podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, na zápisnicu o vydaní veci **dobrovoľne vydal** tričko čiernej farby na ktorom je na prednej časti červený nápis „NA STRÁŽ“ a na zadnej strane trička je červený nápis „SLOVENSKÝ ŠTÁT“, kde v strede nápisu je obrázok červenej farby znázorňujúci Orla s rozťahnutými krídlami, ktorý ma na hrudi znak Slovenskej republiky a na spodnej časti zadnej strany je vyobrazený červeným písmom nápis „1939-1945“.

Dňa 30.03.2017 bol uznesením vyšetrovateľa PZ **v zmysle § 142 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 143 odsek 2 Trestného poriadku** pribratý do trestného konania XXXXX, PhD., ako osoba ktorá sa venuje histórii II. Sv. vojny a aj dejinám 20. storočia, ktorá je zamestnaná v Ústave pamäti národa za účelom vypracovania znaleckého posudku a to konkrétne na vysvetlenie a opísanie významu jednotlivých nápisov a symbolov, ktoré sa na predmetnom tričku

nachádzali. Tento následne aj vypracoval ku dňu 31.03.2017 znalecký posudok, kde sa vyjadril k jednotlivým nápisom a symbolom na predmetnom tričku a kde okrem iných vecí uviedol, že ide o pôvodný symbol, ktorý je inšpirovaný symbolikou Hlinkovej gardy a Hlinkovej mládeže. Znak orlice s rovnoramenným dvojkrížom na hrudi a tromi prútmi v pazúroch, ktorý sa používal vo forme čiapkového odznaku a nášivky na uniformách príslušníkov Hlinkovej gardy a na prackách opaskov príslušníkov Hlinkovej gardy, sa ale odlišuje od vyobrazenia na predmetnom tričku. Taktiež uviedol, že symbol orla so slovenským dvojkrížom na hrudi a tromi prútmi (interpretované ako Svätoplukove prúty) začala požívať ako svoj znak ultranacionalistická organizácia Slovenská vlastenecká organizácia - Garda (SVO-G). Táto organizácia vznikla v máji 1995 v Žiline. Hlásila sa k odkazu prvej Slovenskej republiky a ideám národného socializmu (nacizmu). Presná podoba a spôsob používania znaku SVO-G znalci však nie je známe.

Dňa 31.03.2017 bol na zápisnicu o **výsluchu obvineného** vypočutý ako obvinený XXXXX, ktorý okrem iného pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 30.03.2017 prišiel na Hviezdoslavove námestie v Bratislave okolo 16:30 hod, lebo vedel, že tam bude prebiehať akcia proti NATO. Kým prichádzali ľudia, tak sa tam rozprával so svojimi známymi a držal slovenskú vlajku. Potom prišli policajti a chceli od neho, aby išiel podať vysvetlenie, lebo je podozrivý zo spáchania trestného činu v súvislosti s tričkom, ktoré mal oblečené na sebe. Následne pri výsluchu uviedol, že policajti ho v letných mesiacoch 2016 na námestí SNP v Bratislave vyzval presne na toto isté. Vtedy sa tam konala tiež nejaká akcia, na ktorej vystúpil aj s prejavom a mal oblečené to isté tričko. Vtedy bol tiež vyzvaný na podanie vysvetlenia a bolo mu políciou zaistené to isté tričko ako v tomto prípade. Tiež mu bola vtedy zaistená vlajka politickej strany Slovenská ľudová strana XXXXX, odznak s podobizňou prezidenta Tisu, odznak so slovenským dvojkrížom na ktorom bol nápis Slovákom som a Slovákom budem. Bol vypočutý a následne vyšetrovateľom prepustený. *Zhruba o mesiac alebo dva mu boli vrátené všetky odobraté veci spolu aj s tričkom, ktoré mu bolo zaistené aj v tomto prípade s tým, že mu nebolo vznesené žiadne obvinenie, nekonalo sa voči nemu ani žiadne priestupkové konanie a preto mal za to, že keď ho raz polícia a prokurátor ohľadom tohto trička neobvinili, tak nosením uvedeného trička sa nedopúšťa protiprávneho konania.* Keby bol za to tričko v minulosti stíhaný, tak by si ho určite neobliekol. Taktiež uviedol, že sa nesnaží šíriť fašistickú či nacistickú ideológiu a ani rasovú či náboženskú neznášanlivosť. To že na tričku je nápis Slovenský štát, kde je uvedené obdobie trvania vníma ako Slovákom a vníma to ako obdobie trvania v našej histórii prvého samostatného štátu. K pozdravu na stráž uviedol, že v lete keď ho zobrala polícia za toto isté tričko mal so sebou jedno uznesenie, ktoré bolo vydané prokurátorkou z Bratislavy, v ktorom bolo jasne uvedené, že pozdrav na stráž nie je trestným činom. Pozdrav na stráž vníma ako pozdrav, ktorý je rovnakým pozdravom ako každý iný, ktorý nenabáda na fyzickú likvidáciu ľudí a ani na iné násilie alebo neznášanlivosť. Celé toto konanie považuje za účelové so snahou potláčať národnú identitu Slovákov k Slovenskému štátu predchádzajúcemu, terajšiemu aj budúcemu. Taktiež to považuje ako politickú perzekúciu ako člena Slovenskej ľudovej strany XXXXX, ktorá je riadne registrovanou stranou. Táto strana má za cieľ budovanie štátu na národnom, sociálnom a kresťanskom princípe. Nie sú vyznávači žiadnej nacistickej alebo fašistickej ideológie a rešpektujú každé iné náboženstvo, rasu a presvedčenie. K symbolu na tričku uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by bol na nejakom zozname zakázaných symbolov a keby vedel že sa jedná o zakázaný symbol, tak by

ho určite na tričku nemal. K organizácii Slovenská vlastenecká organizácia – Garda, ktorá vznikla v máji 1995 v Žiline uviedol, že *mu to nič nehovorí a počul o nej teraz prvý krát*. Na otázku či mal vedomosť o tom, že by podobný znak používala aj Hlinkova garda uviedol, že Hlinkova garda používala orlicu, *ale v inom tvare a prevedení*.

V priebehu vyšetrovania bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená aj **kópia vyšetrovacieho spisu vedeného na KR PZ v Bratislave pod ČVS:XXXXX**. V uvedenej veci vyšetrovateľ KR PZ uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 29.05.2016 začal trestné stíhanie vo veci prečinu podpora a propagácia skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že neznámy páchateľ (XXXXX) dňa 29.05.2016 v čase medzi 13:00 hod až 19:00 hod na Námestí Slovenského národného povstania v Bratislave počas verejného zhromaždenia občanov...sa pohyboval medzi účastníkmi zhromaždenia a pri tom mal na sebe oblečené čierne tričko s nápisom „Na stráž“, pričom toto heslo mal vytetované viditeľne aj na krku a počas príhovoru účastníkom zhromaždenia opakovane vyhlásil „Na stráž a na obranu vlasti“ V uvedenej trestnej veci bol XXXXX dňa 29.05.2016 v Bratislave **zadržaný podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku** ako podozrivý z prečinu podpora a propagácia skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 2 Trestného zákona. Následne v ten istý deň po predchádzajúcej výzve podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, na zápisnicu o vydaní veci okrem iných vecí **dobrovoľne vydal** aj tričko čiernej farby na ktorom je na prednej časti červený nápis „NA STRÁŽ“ a na zadnej strane trička je červený nápis „SLOVENSKÝ ŠTÁT“, kde v strede nápisu je obrázok červenej farby znázorňujúci Orla s rozťahnutými krídlami, ktorý ma na hrudi znak Slovenskej republiky a na spodnej časti zadnej strany je vyobrazený červeným písmom nápis „1939-1945“. Teda presne to isté tričko, ktoré je predmetom aj aktuálneho trestného stíhania.

Dňa 30.06.2016 bol uznesením vyšetrovateľa PZ **v zmysle § 143 odsek 2 Trestného poriadku pribratý** do trestného konania (vedenom na KR PZ Bratislava) XXXXX, PhD. za účelom vypracovania znaleckého posudku a to konkrétne na vysvetlenie a opísanie významu jednotlivých znakov, nápisov a symbolov, ktoré sa na zaistených veciach nachádzali. Tento následne aj vypracoval ku dňu 19.07.2016 znalecký posudok, kde sa vyjadril k jednotlivým znakom, nápisom a symbolom na zaistených veciach a kde okrem iných vecí uviedol, že orlica so slovenským znakom a zväzkom prútov v pazúroch bola používaná primárne v symbolike Hlinkovej gardy a slovenskej armády, napr. vo forme odznaku na čapici. Orlica aj zväzky na tričku však vykazujú značné odlišnosti od gardistickej aj armádnej orlice. Orlica na tričku je orientovaná opačne ako gardistická, má vztýčené krídla dohora (gardistická mala krídla rozťahnuté, spustené dole, alebo do oblúka) a je znázornená celkovo inak. Podobne aj prúty sú graficky znázornené inak. Nápis „Slovenský štát 1939 – 1945“ je odkazom na Slovenský štát, resp. od prijatia ústavy v lete 1939 Slovenskú republiku z obdobia II. svetovej vojny. Ďalej uviedol, že symbolika Hlinkovej Gardy, ale aj heslá a symbolika ľudáckeho režimu a jej predstaviteľov je využívaná aj v súčasnej dobe extrémistickými skupinami. Viaceré a to vrátane podobizní XXXXX, sú však používané aj osobami s nacionalistickým svetozorom, ktorí však nutne nemusia byť považovaní za extrémistov. Medzi vecnými stopami sa však nenachádza žiadna, ktorá by sa dala spájať výlučne s Hlinkovou gardou. Za symbol, sa najviac spája s Hlinkovou gardou a ľudáckym režimom je možné považovať

pozdrav „Na stráž“.

Dňa 29.07.2016 boli všetky zaistené veci **vrátené** XXXXX, a to na základe uznesenia vyšetrovateľa KR PZ **podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku** vydaného dňa 18.07.2016 a následne dňa 03.08.2016 vyšetrovateľ KR PZ **zastavil** trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci a to uznesením **podľa § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Trestného poriadku**, lebo uvedený skutok nebol trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci.

K uvedenej trestnej veci sa vyjadril aj **senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky** v konaní pod číslom XXXXX a to na neverejnom zasadnutí konanom 06.04.2017 v Bratislave o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 01.04.2017, sp. zn. XXXXX, kde okrem iných vecí uviedol, že je nepochybné že konanie popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX, sp. zn. XXXXX napĺňa prinajmenšom znaky citovanej skutkovej podstaty podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona s výnimkou subjektívnej stránky trestného činu. Ide o konanie závažné, postihnutelné Trestným zákonom, avšak za splnenia všetkých podmienok v tomto zákone uvedených.

V spise sa však nachádza uznesenie vyšetrovateľa KR PZ sp. zn. XXXXX, ktoré nebolo zrušené ani nahradené iným rozhodnutím, ktoré by toto uznesenie fakticky zrušilo alebo negovalo a týmto uznesením bolo zastavené trestné stíhanie pre skutok, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel', tak ako bolo už uvedené vyššie, pretože tento skutok nebol podľa názoru vyšetrovateľa KR PZ trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky bol po tomto zistení nútený konštatovať, že pokiaľ sa obvinený XXXXX pri výsluchu bránil tým, že za verejné nosenie trička s uvedenými nápismi už bolo vedené trestné stíhanie, tričko mu bolo odňaté a neskôr vrátené s tým, že mu za to nebolo vznesené obvinenie. Uviedol, že ak by toto mal byť problém, tak by si to tričko neobliekal, on bol však v tom, keďže mu tričko vrátili, že nič protiprávne nepácha. Najvyšší súd SR preto konštatoval, že pokiaľ bolo v minulosti za fakticky rovnaké konanie (ako v tomto prípade) vedené trestné stíhanie, ktoré bolo neskôr zastavené bez vyvodenia trestnej zodpovednosti proti obvinenému XXXXX (hoci z odôvodnenia predmetného uznesenia je zrejmé, že ide konkrétne o XXXXX) a tričko mu bolo vrátené, **je veľmi obtiažne v tejto trestnej veci za fakticky rovnaký skutok vyvodiť záver, že obvinený XXXXX konal úmyselne.**

Podľa § 15 písm. a), b) Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Z hľadiska aplikácie týchto ustanovení sú prečiny uvedené v §§ 422 a 422c trestnými činmi úmyselnými.

Pokiaľ za skutok, ktorého sa mal neznámy páchatel' dopustiť dňa 29.05.2016 nebola vyvodená trestná zodpovednosť (pričom z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že išlo o XXXXX), pretože podľa zistení orgánov činných v trestnom konaní nešlo

o trestný čin a nebol ani dôvod na postúpenie veci, obvinenému nemožno pričítať, že chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné voči obv. XXXXX rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je sťažnosť prípustná, ktorú je možné podať na tunajšiu prokuratúru v lehote troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tomáš Honz
prokurátor