



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 164/16/1000-21
EEČ: 2-1-320-2017

Pezinok 28.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych
spoločenstiev podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona
prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261
odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe že:

ako konateľka obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX,
IČO: XXXXX, podala dňa 19.11.2013 žiadosť a dňa 12.12.2013 s Úradom práce,
sociálnych vecí a rodiny XXXXX uzavrela dohodu č. XXXXX XXXXX o poskytnutí
príspevku 2.170,00 EUR na zriadenie chránenej diel alebo chráneného pracoviska
podľa § 56 zákona číslo 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti o zmene a doplnení
niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, zo zdrojov Európskeho
sociálneho fondu a štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zmysle Schémy pomoci
de minimis na podporu zamestnanosti DM-1/2007, k takto vytvorenému pracovnému
miestu dňa 20.01.2014 formálne uzavrela pracovnú zmluvu s XXXXX bez toho, aby
mu zadávala pracovné úlohy a nezisteného dňa s ním rozviazala pracovný pomer,

poskytovateľa o skončení pracovného pomeru neupovedomila a nepožiadala o pridelenie nového vhodného uchádzača o zamestnanie, ani na uvoľnené pracovné miesto neprijala iného zamestnanca, neoznámila žiadne podstatné zmeny súvisiace s chráneným pracoviskom, uvádzajúc tak poskytovateľa do omylu v otázke plnenia zmluvných povinností, pričom dňa 10.02.2014 požiadala o refundáciu výdavkov na náklady vynaložené v súvislosti so zriadením chráneného pracoviska, na základe čoho bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX na bankový účet XXXXX vyplatených v plnej žiadanej výške 2.170,00 EUR, ktoré nevrátila podľa zmluvne dohodnutých podmienok, ale si ich ponechala, spôsobiac škodu na finančných prostriedkoch Európskeho sociálneho fondu v podiele 85 % príspevku vo výške 1.844,50 EUR a v ostávajúcej časti 15 % príspevku vo výške 325,50 EUR na finančných prostriedkoch štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Východ uzneseniami sp. zn. PPZ-936/NKA-PK-VY-2016 zo dňa 17.01.2017 podľa 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň dňa 30.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestné činy poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev a subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako konateľka obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, podala dňa 19.11.2013 žiadosť a dňa 12.12.2013 s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX uzavrela dohodu č. XXXXX XXXXX o poskytnutí príspevku 2.170,00 EUR na zriadenie chránenej diel alebo chráneného pracoviska podľa § 56 zákona číslo 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, zo zdrojov Európskeho sociálneho fondu a štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zmysle Schémy pomoci de minimis na podporu zamestnanosti DM-1/2007, k takto vytvorenému pracovnému miestu dňa 20.01.2014 formálne uzavrela pracovnú zmluvu s XXXXX bez toho, aby mu zadávala pracovné úlohy a nezisteného dňa s ním rozviazala pracovný pomer, poskytovateľa o skončení pracovného pomeru neupovedomila a nepožiadala o pridelenie nového vhodného uchádzača o zamestnanie, ani na uvoľnené pracovné miesto neprijala iného zamestnanca, neoznámila žiadne podstatné zmeny súvisiace s chráneným pracoviskom, uvádzajúc tak poskytovateľa do omylu v otázke plnenia zmluvných povinností, pričom dňa 10.02.2014 požiadala o refundáciu výdavkov na náklady vynaložené v súvislosti so zriadením

chráneného pracoviska, na základe čoho bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX na bankový účet XXXXX vyplatených v plnej žiadanej výške 2.170,00 EUR, ktoré nevrátila podľa zmluvne dohodnutých podmienok, ale si ich ponechala, spôsobiac škodu na finančných prostriedkoch Európskeho sociálneho fondu v podiele 85 % príspevku vo výške 1.844,50 EUR a v ostávajúcej časti 15 % príspevku vo výške 325,50 EUR na finančných prostriedkoch štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

V priebehu vyšetrovania boli zadovážené podklady v rozsahu potrebnom na posúdenie prípadu a zistenie páchatel'a trestného činu, pričom vyšetrovateľ po jeho ukončení podal dňa 19.12.2017 návrh na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Trestné stíhanie je vedené za prečin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Je potrebné konštatovať, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok, ktorý bol predmetom trestného stíhania je trestným činom a spáchala ho obvinená XXXXX.

Samotná obvinená vo svojej výpovedi dňa 22.09.2017 spáchanie skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania, v podstate priznala a zároveň uviedla, že škodu spôsobenú trestným činom v plnom rozsahu nahradila. Táto skutočnosť bola dňa 20.07.2017 potvrdená i zástupkyňou poškodeného XXXXX.

Zároveň bolo zistené, že na obvinenú XXXXX sa hľadá, akoby nebola súdne trestaná. Nebola postihnutá za priestupok a jej osobné relácie vyznievajú kladne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Vzhľadom k tomu, že v posudzovanom prípade boli uvedené zákonné podmienky v celom rozsahu splnené, bolo možné s určením primeranej skúšobnej doby rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčila. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie (§ 217 ods. 1 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Úrade špeciálnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jaroslav Palkovič, PhD.
prokurátor