



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Sp. zn. : VII/1 Gv 178/11/1000
EEČ : 2-1-88-2014

Pezinok, 19.3.2014

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obvinená **XXXXX**
Prečin: Prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona.
Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 7.11.2011, spisová značka VII/1 Gv 178/11/1000, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

XXXXX dňa 13.01.2009 vo Zvolene ako uchádzač o zamestnanie na základe žiadosti zo dňa 15.12.2008 uzavrela s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX Dohodu číslo 8/§49/2009 o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť uzavretú podľa § 49 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách v zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) a Vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 44/2004 v znení neskorších predpisov, ktorou sa vykonáva ustanovenie § 69 odsek 2 zákona (ďalej len Dohoda), na základe ktorej jej bol dňa 02.02.2009 poskytnutý príspevok na začatie prevádzkovania alebo vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti v celkovej výške 2.416,15 €,

a to aj napriek tomu, že dňom 06.06.2008 sa stala spoločníčkou obchodnej

spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXX, XXXXX, túto skutočnosť, na základe ktorej podľa § 6 odsek 2 zákona zaniklo jej postavenie uchádzača o zamestnanie, a tým aj nárok na poskytnutie príspevku na začatie vykonávania alebo prevádzkovania samostatnej zárobkovej činnosti, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX neoznámila a porušila tak povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 34 odsek 4 zákona, o ktorej bola poučená pri podaní žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 05.05.2008, čím uvedením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene do omylu vylákala finančné prostriedky a spôsobila mu tak škodu vo výške 2.416,15 €, pozostávajúcu zo sumy 2.053,73 € tvoriacej 85% prostriedkov z Európskeho sociálneho fondu a sumy 362,42 € tvoriacej 15% prostriedkov zo štátneho rozpočtu.

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 7.11.2011, spisová značka VII/1 Gv 178/11/1000, bola určená obvinenej skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/1 Gv 178/11-6 zo dňa 07.12.2011 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvinenej XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného poriadku a prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona. Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba 2 rokov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia dňa 23.12.2011.

Podľa § 63 odsek 4 Trestného poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Z uvedeného je zrejmé, že skúšobná doba, na ktorú bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvinenej XXXXX, uplynula dňa 23.12.2013.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na základe predmetného ustanovenia Trestného poriadku som vyžiadala správu z Okresného úradu vo Zvolene, z ktorej vyplýva, že obvinená nemá záznam v evidencii priestupkov počas skúšobnej doby. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene je zrejmé, že proti XXXXX nebolo počas skúšobnej doby vedené trestné stíhanie. Obvinená rovnako nemá v skúšobnej dobe žiadny záznam v registri trestov.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam, je zrejmé, že XXXXX škodu uhradila

ešte v priebehu vyšetrovania, počas skúšobnej doby, na ktorú jej bolo podmiennečne zastavené predmetné trestné stíhanie, viedla riadny život, a z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a poškodený podať sťažnosť v lehote do troch dní od jeho oznámenia na Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR. O sťažnosti rozhodne nadriadený orgán. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 217 ods. 3 Trestného poriadku).

JUDr. Renáta Ontkovičová
prokurátorka