



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 698/15/8803-26  
EEČ: 2-64-1119-2017

Košice II 15.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona  
obzvlášť závažný zločin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- obzvlášť závažný zločin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.12.2014 obvinený XXXXX opakovane po predchádzajúcom dohovore s obvineným XXXXX, príslušníkom Policajného zboru Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, vylákal poškodeného XXXXX na parkovisko pred XXXXX, kde mu ukázal vo svojom telefóne časť e-mailu s údajným návrhom na väzobné stíhanie poškodeného "návrh na vzatie do vyšetrovacej väzby XXXXX, XXXXX a po vypočutí XXXXX zväžiť" a uviedol, že tento e-mail mal údajne od XXXXX, ktorý mal v roku 2014 sprostredkovať finančné prostriedky z fondov EU v prospech spoločnosti XXXXX

s.r.o., pričom obvinený XXXXX uviedol: "že ich chce zavrieť nejaký špeciálny prokurátor, že to ide riešiť s XXXXX a následne v presne neustálený deň v období od 22.12.2014 do 06.01.2015 pri osobnom stretnutí v XXXXX XXXXX žiadal obvinený XXXXX od poškodeného po zámienkou zahladenia trestného stíhania prostredníctvom tretej osoby pracujúcej pre Interpol, údajne schopnej pozmeniť obsah vyšetrovacieho spisu, sumu 100.000,- Eur, tieto mu poškodený skutočne dňa 06.01.2015 dal prostredníctvom XXXXX, tento ich odovzdal v prítomnosti XXXXX v prevádzke XXXXX obvinenému XXXXX. Obvinený XXXXX po prevzatí čiastky 100.000 Eur vydal Tóthovi potvrdenie o pôžičke na sumu 100.000,-Eur, uzavretej medzi poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX, ktorú však obvinený XXXXX pozmenil tak, že preškrtol svoje meno a do zmluvy napísal meno XXXXX Následne obvinený XXXXX ako príslušník Odboru kriminálnej polície, Krajské riaditeľstvo PZ XXXXX prostredníctvom XXXXX dňa 12.06.2015 v čase 9:02 hod. kontaktoval poškodeného XXXXX, ktorému sa predstavil falošným menom ako XXXXX pod zámienkou, že sa s ním chce "rozprávať o spoločnosti XXXXX s.r.o. a čerpaní eurofondov, a že sa mu ešte ozve", následne poškodený okamžite kontaktoval obv. XXXXX, "že čo to má znamenať, keď v januári dostal 100.000,- Eur na to, aby sa nič neriešilo", na čo obvinený XXXXX povedal poškodenému, že ide volať XXXXX a zistiť čo je vo veci, pričom dňa 29.06.2015 v čase 15:43 hod. bol poškodený opätovne telefonicky kontaktovaný XXXXX obvineným XXXXX, ktorý sa opätovne predstavil ako XXXXX, že už mu dorazili podklady, opäť sa opýtal poškodeného, či sa chystá na dovolenku, a že sa mu čoskoro ozve a dohodnú si presný termín stretnutia, následne asi o minútu po tomto telefonáte volal obvinený XXXXX poškodenému, či mu náhodou nevolal policajt z Trnavy, lebo že aj on má neprijatý hovor, a že nemal dvíhať a pri následnom osobnom stretnutí v Bratislave v presne neustálený deň obvinený XXXXX uviedol poškodenému XXXXX, že to rieši prokurátor XXXXX, a že "za 50.000,- Eur je pre toho XXXXX známeho do Interpolu v Bruseli" na čo poškodený pristal a vyplatil XXXXX sumu 50.000,- Eur, ktoré mu odovzdal v presne neustálený deň najneskôr do 24.07.2015 v obálke na čerpacej stanici XXXXX, po čom bol dňa 24. 07.2015 v čase 13:21 hod. telefonicky kontaktovaný obvineným XXXXX, ktorý sa predstavil ako XXXXX zo služobnej telefónnej linky 8102306, pričom po žiadosti poškodeného o písomné predvolanie hovor ukončil, čím kpt. XXXXX porušil ustanovenie § 2 písm. b) Zákona o Policajnom zbore č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore ako aj ustanovenie § 48 ods.3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších predpisov a spoločným konaním s XXXXX spôsobili poškodenému XXXXX škodu v celkovej výške najmenej 150.000,-Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že k vzneseniu obvinenia obvinenému Slámkovi došlo na základe výpovede spoluobvineného XXXXX zo dňa 10.05.2016. Dňa 10.05.2016 bolo vznesené obvinenie pre predmetný trestný čin obom obvineným t.j. XXXXX

Samotný obvinený XXXXX od začiatku vyšetrovania spáchanie skutku uvedeného v bode 3 uznesenia o vznesení obvinenia kategoricky popiera, pričom uvádza, že si

nevie vysvetliť dôvod, prečo obvinený XXXXX vo svojich výpovediach uvádza skutočnosti týkajúce sa jeho participácie na trestnej činnosti, ktoré sa nezakladajú na pravde.

Počas vykonaného vyšetrovania nebol produkovaný žiadny relevantný dôkaz (mimo starej vizitky so starou hodnotou a predchádzajúcim zamestnaním obvineného XXXXX na Okresnom riaditeľstve PZ Odbor kriminálnej polície XXXXX nájdenej pri domovej prehliadke u obvineného XXXXX okrem výpovede obvineného XXXXX, iný dôkaz nasvedčujúci trestno-právnej zodpovednosti nebol proti obvinenému XXXXX zistený ani objektivizovaný.

Vykonaným vyšetrovaním je potrebné konštatovať zabezpečenie celého radu priamych aj nepriamych dôkazov v prospech obvineného XXXXX, ktoré nepotvrdili dôvodnosť vznesenia obvinenia proti jeho osobe.

K všetkým trom dátumom telefonátov boli vyšetrovaním zabezpečené také dôkazy, ktoré jednoznačne odôvodňujú záver, že ich samotný obvinený nemohol realizovať.

Svedčia o tom zadokumentované dovolenkové lístky a kniha dochádzok mapujúce jeho prítomnosť respektíve neprítomnosť v mieste výkonu zamestnania.

Z výsluchov jednotlivých svedkov XXXXX, XXXXX, a XXXXX, je zrejmý nepochybný záver, že v časoch kedy boli predmetné telefonáty realizované 12.06.2015, 29.06.2015 a 24.07.2015, obvinený XXXXX nebol ani nemohol byť na pracovisku.

Predmetom vyšetrovania sú tri telefonáty, prvý telefonát zo dňa 12.06.2015 XXXXX ktorá sa nachádza na sekretariáte Odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, druhý telefonát zo dňa 29.06.2015 XXXXX patriacemu obvinenému XXXXX a tretí telefonát zo dňa 24.07.2015 zo služobnej linky 2306, ktorá patrí kolegovi obvineného, XXXXX, pričom ide o ich spoločnú kanceláriu.

Pokiaľ ide o telefonát zo dňa 12.06.2015 bolo vyšetrovaním preukázané, že obvinený XXXXX bol v inkriminovanom čase vo výkone služby na inom útvere PZ.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol dňa 29.06.2015 spolu so svojou družkou a synom od doobedňajších hodín asi do 18:30 hod. u neho v XXXXX na rodinnej oslave, tieto skutočnosti si pamätá, nakoľko deň predtým sa zúčastnili na koncerte v rámci festivalu XXXXX. V deň oslavy sa obvinený nikde nevzdialil, nakoľko konzumoval alkoholické nápoje.

Obdobná situácia nastala aj dňa 24.07.2015, nakoľko vtedy mal obvinený XXXXX narodeniny a túto udalosť oslavovali spolu s rodinami. Z oslavy obvinený s rodinou odišiel približne okolo 19:00 hod. a počas nej sa nikde nevzdialil.

Z výpovede svedka XXXXX, nadriadeného obvineného XXXXX vyplýva, že v predmetnej veci po doručení uznesenia o vznesení obvinenia na ich útvary prebehlo konanie o ukončení služobného pomeru, pričom po vypočutí svedkov a zabezpečení ďalších dôkazov bolo toto konanie zastavené, nakoľko bolo zistené, že skutočnosti

uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nekorešponujú so zisteniami získanými v rámci ich konania. Svedok taktiež uviedol, že obvineného XXXXX hodnotí ako "šikovného operatívca", ktorý si nad mieru plnil svoje pracovné povinnosti, vedel aktívne pracovať pri získavaní operatívnych informácií, pričom bol opakovane niekoľkokrát disciplinárne odmenený.

Svedok ďalej uviedol, že z dní kedy mali byť realizované inkriminované telefonáty sa vie vyjadriť ku dátumu 24.07.2015, kedy chcel obvineného nasadiť na operáciu týkajúcu sa fingovanej krádeže OMV VW Golf, avšak, po tom ako kontaktoval menovaného ten mu uviedol, že do Trnavy sa určite nevráti, nakoľko je na oslave svojich narodenín v XXXXX. Podľa výpisu z telefónnych hovorov tento prebehol o 12:21 hod.

V týchto intenciách je potrebné konštatovať, že v čase realizácie predmetných telefonátov nebol prístup k jednotlivým služobným linkám nijako limitovaný, t.j. uvedené telefonáty mohol realizovať hociktorý zamestnanec, ktorý bol v uvedené dni vo výkone služby. Až následne po začatí vyšetrovania v predmetnej veci boli prijaté opatrenia na zabránenie možného zneužitia služobných liniek.

Čo sa týka prístupu k XXXXX, ktorá je registrovaná na osobu XXXXX, k tejto ma prístup každý pracovník.

Tieto skutočnosti potvrdila vo svojej výpovedi aj svedkyňa XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológie zo dňa 03.04.2017, ktorý vypracoval XXXXX je zrejmé, že obvinený XXXXX nemá snahu konfabulátorne spracúvať súvislosti týkajúce sa predmetu vyšetrovania. V štruktúre jeho osobnosti neboli zistené žiadne známky psychopatológie, ktoré by mali vplyv na vierohodnosť jeho výpovede. Obvinený netrpí psychickou poruchou, ktorá by spôsobovala nepravdivé údaje o realite, nemá tendenciu k sociálne žiaducim odpovediam, je voči sebe primerane kritický.

XXXXX, ktorý realizoval podrobenie sa obvineného Slámku vyšetrovaniu na detektore lži uviedol, že úkon bol realizovaný podľa 4 metód na 3 opakovania vždy s negatívnym výsledkom. Obvinený tento úkon realizoval dobrovoľne z vlastnej iniciatívy, pričom takto nekoná osoba, ktorá uvádza vedome nepravdivé údaje o skutočnostiach, ktoré sú predmetom trestného konania.

Z rozhodnutia Krajského riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 08.08.2016 o zastavení a prepustení zo služobného pomeru obvineného Slámku, je zrejmé, že uvedené tri telefonáty, ktoré sú predmetom vyšetrovania nemohol objektívne vykonať.

Z dôkazov, ktoré boli zabezpečené v rámci tohto konania, predovšetkým z knihy príchodov a odchodov, prehľadov čerpania riadnych dovolení, výpisov z informačných systémov MV SR, ako aj dôkazov, ktoré predložil samotný obvinený bolo podľa záverov predmetného rozhodnutia dostatočne zistené a preukázané, že kpt. XXXXX sa nedopustil konania, ktoré by zakladalo skutkovú podstatu začatého konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru.

V prípade osoby obvineného XXXXXe dôvodný záver, že jeho konanie je vysoko sofistikované, spočívajúce v premyslených jednotlivých krokoch.

Výsledky vyšetrovania nasvedčujú jednoznačnému záveru, že meno obvineného Slámku bolo v predmetnej trestnej veci zneužitá.

Javí sa dôvodný záver, že obvinený XXXXX zneužíva iné osoby ako metódu na zakrývanie a páchanie vlastnej trestnej činnosti, čomu nasvedčuje i predchádzajúce jeho odsúdenie v inej trestnej veci (rozhodnutie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX pojednávajúce o prečine podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spočívajúce v poskytovaní právnych služieb v XXXXX cez jeho predstieranú spoločnosť a prebiehajúce trestné stíhanie v inej trestnej veci (MV SR, Prezídium XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Trestného zákona, kedy prostredníctvom konkrétnej osoby vylákal na stretnutie iného poškodeného, kde údajným služobným preukazom príslušníka PZ, alebo príslušníkom NAKA pod hrozbou väzobného stíhania nútil poškodeného, aby prepísal na jeho osobu Komplexnú záchrannú službu XXXXX za zvolania členov združenia a podpísania zápisnice z valného zhromaždenia vyhotovenú konkrétnou notárskou kanceláriou. Metódu väzobného stíhania použil i v predmetnej veci proti poškodenému XXXXX.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav veci, ktorý odôvodňoval vydanie rozhodnutia o zastavení vedeného stíhania proti obvinenému XXXXX dal prokurátor dňa 23.08.2017 vyšetrovateľovi pokyn vykonať konfrontáciu oboch obvinených ohľadom skutku v bode 3 uznesenia o vznesení obvinenia.

Úkon konfrontácie naplánovaný na deň 11.10.2017 bol zo strany obvineného XXXXX zmarený. O dátume tohto úkonu mal tento obvinený vedomosť od 13.09.2017, avšak na výzvu vyšetrovateľa, ani v termíne do 11.10.2017 zmenu osoby obhajcu orgánom činným v trestnom konaní neoznámil.

Ustanovený obhajca obvineného XXXXX ešte dňa 10.10.2017 telefonicky komunikoval s týmto obvineným, avšak tento mu ešte deň pred úkonom žiadnu zmenu obhajoby neoznámil.

Ustanovený obhajca sa riadne dňa 11.10.2017 dostavil k tomuto úkonu, na ktorý bol riadne predvolaný. Až dňa 11.10.2017 t. j. pred úkonom obvinený XXXXX oznámil, že si zvolil iného obhajcu. Na telefonický kontakt vyšetrovateľa však zvolený obhajca nereagoval.

Orgány činné v trestnom konaní od 13.09.2017 do 11.10.2017 nedisponovali žiadnym dokladom o zvolení si nového obhajcu obvineným XXXXX.

Mimo pokynu prokurátora z 23.08.2017 bol ešte raz vyšetrovateľom vypočutý svedok XXXXX ktorý mal na začiatku celej kauzy zoznámiť obvineného XXXXX s poškodeným XXXXX. Tento svedok po zákonom poučení vypovedal, že zo strany obvineného XXXXX išlo o podvodné konanie od počiatku s cieľom vylákať peniaze od poškodeného XXXXX, od čoho sa on následne dištancoval. Obvinený

XXXXX mal na získanie finančných prostriedkov použiť taktiku hrozby policajného vyšetrovania. Postup prezentovaný obvineným XXXXX o hrozbe väzobného trestného stíhania bol z hľadiska obsahu sofistickou fikciou. Išlo len o ničím nepodloženú taktiku obvineného XXXXX s policajným zastrašovaním s cieľom vylákať ešte ďalšie peniaze od poškodeného XXXXX

Táto svedecká výpoveď z hľadiska obsahu ma oveľa väčší význam ako len formálne trvanie na úkone konfrontácie z pohľadu rešpektovania práv obvineného odmietnuť vypovedať pri tomto úkone.

Ani pri úspešnosti realizovania tohto úkonu, samotná vzájomná konfrontácia oboch obvinených by už nezmenila názor na spôsob rozhodnutia vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX vzhľadom na doterajší vyšetrovaním ustálený skutkový stav voči osobe tohto obvineného.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu vo vzťahu k trestnému činu podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona je potrebné na základe takto zabezpečenej dôkaznej situácie konštatovať, že vyšetrovaním nebola preukázaná akákoľvek dohoda resp. spojitosť konania obvineného XXXXX s konaním obvineného XXXXX vo vzťahu k trestnej činnosti, pre ktorú je tento (obvinený XXXXX) stíhaný.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od oznámenia na Krajskú prokuratúru XXXXX cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

Mgr. Daniel Rozložník  
prokurátor