**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 286/17/8807-20 Michalovce 20.03.2018
EEČ: 2-66-261-2018

# U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 156/22 XXXXX, Slovensko
povolanie: SZČO
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX nar. 07. 04. 2013, XXXXX, nar. 07. 04. 2013 a XXXXX, nar. 24. 09. 2014, je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu detí, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý určuje plnenie vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Túto svoju zákonnú povinnosť si v mieste trvalého bydliska a inde pravidelne neplnil u maloletých XXXXX za obdobie od 01. 10. 2016 do 31. 01. 2017 a u mal. XXXXX za obdobie od 01. 10. 2016 doposiaľ, čím na výživnom dlhoval sumu 652,45 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-258/1-VYS-MI-2017 zo dňa 22. 04. 2017 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 20. 12. 2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedený prečin, z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnila.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22. 02. 2017, boli maloleté deti XXXXX, XXXXX a XXXXX zverené do osobnej starostlivosti otca. V časti týkajúcej sa zverenia detí XXXXX a XXXXX do osobnej starostlivosti otca nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 21. 03. 2017. Matka bola zaviazaná prispievať na výživné vo výške 70,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv: XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne neplnil. V závere svojej výpovede uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť si dodatočne splnil.

Bola vypočutý XXXXX, ktorý do zápisnice o trestnom oznámení z 27. 03. 2017 uviedol, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne neplnil od októbra 2016. Vo svojej výpovedi zo dňa 08. 02. 2018 uviedol, že otec detí - obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

Skutočnosť, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, potvrdzujú do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potvrdenia o úhrade dlžného výživného.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec detí si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka