



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 161/17/8807-31
EEČ: 2-66-313-2018

Michalovce 09.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona
prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako jediný konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX, Bratislava - mestská časť XXXXX 831 06, IČO : XXXXX (v období od 06.06.2015 do 24.03.2016, sídliacej na adrese XXXXX), vystupujúcej ako mesačný platca DPH podľa z. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov,

- podal dňa 22.09.2015 na XXXXX XXXXX, pobočka XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2015, v ktorom si spoločnosť uplatnila nadmerný odpočet vo výške 2.097,34 Eur, pričom vykonanou daňovou kontrolou bolo zistené, že nebol preukázaný nákup služieb, deklarovány faktúrou č. 458/06/15 zo dňa 22.06.2015 vystavenou dodávateľom XXXXX, s.r.o., v

hodnote 4.987,00 Eur, nebol preukázaný nákup služieb deklarovaný faktúrou č. 201506256 zo dňa 25.06.2015 vystavenou dodávateľom XXXXX spol. s.r.o. v hodnote 4.895,00 Eur, nebol preukázaný nákup služieb deklarovaný faktúrou č. 1020150001 zo dňa 29.06.2015 vystavenou dodávateľom XXXXX s.r.o. v hodnote 4.905,00 Eur, nebol preukázaný nákup služieb deklarovaný faktúrou č. 150100065 zo dňa 30.06.2015 vystavenou dodávateľom XXXXX s.r.o. v hodnote 2.755,81 Eur, neboli preukázané skutočnosti uvedené na dokladoch z elektronickej registračnej pokladnice zo dňa 08.06.2015, 09.06.2015, 20.06.2015, 25.06.2015 pochádzajúcich od rôznych dodávateľov s odpočtom DPH vo výške 6,86 Eur, pričom po vykonaní daňovej kontroly bola rozhodnutím Daňového úradu XXXXX č. 102995184/2016 zo dňa 22.04.2016 vyrubená vlastná daňová povinnosť k dani z pridanej hodnoty v sume 833,33 Eur, ktorú platiteľ dane neuhradil v lehote splatnosti,

- podal dňa 22.09.2015 na XXXXX XXXXX, pobočka XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2015, v ktorom si spoločnosť uplatnila nadmerný odpočet vo výške 2.115,16 Eur, pričom vykonanou daňovou kontrolou bolo zistené, že nebol preukázaný nákup služieb deklarovaný dodávateľskými faktúrami č. 201508156 zo dňa 14.08.2015 v hodnote 4.763,00 Eur, č. 201508160 zo dňa 31.08.2015 v hodnote 4.950,00 Eur, č. 201508161 zo dňa 31.08.2015 v hodnote 4.958,00 Eur od dodávateľa XXXXX s.r.o., neboli preukázané skutočnosti uvedené na dokladoch z elektronickej registračnej pokladnice z mesiaca august pochádzajúcich od rôznych dodávateľov s odpočtom DPH vo výške 186,77 Eur, neboli preukázané skutočnosti uvedené na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 25.08.2015, zo dňa 25.08.2015 pochádzajúceho od dodávateľa XXXXX s.r.o. v hodnote 1.879,56 Eur, pričom po vykonaní daňovej kontroly bola rozhodnutím Daňového úradu XXXXX č. 102995404/2016 zo dňa 22.04.2016 vyrubená vlastná daňová povinnosť k dani z pridanej hodnoty v sume 830,00 Eur, ktorú platiteľ dane neuhradil v lehote splatnosti,

- podal dňa 27.12.2015 na XXXXX XXXXX, pobočka XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2015, v ktorom si spoločnosť uplatnila nadmerný odpočet vo výške 1.197,90 Eur, pričom vykonanou daňovou kontrolou bolo zistené, že nebol preukázaný nákup služieb deklarovaný dodávateľskou faktúrou č. 20151 1330 zo dňa 18.11.2015 v hodnote 5.680,00 Eur od dodávateľa XXXXX s.r.o., neboli preukázané skutočnosti uvedené na dokladoch z elektronickej registračnej pokladnice zo dňa 01.11.2015, 06.11.2015, 07.11.2015, 08.11.2015, 09.11.2015 pochádzajúcich od rôznych dodávateľov s odpočtom DPH vo výške 251,23 €, pričom po vykonaní daňovej kontroly nebola spoločnosti XXXXX vyrubená vlastná daňová povinnosť k dani z pridanej hodnoty,

- podal dňa 24.01.2016 na XXXXX XXXXX, pobočka XXXXX riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2015, v ktorom si spoločnosť uplatnila neoprávnený rozdiel nadmerného odpočtu vo výške 790,00 Eur, predstavujúci rozdiel medzi nadmerným odpočtom vo výške 1.190,00 Eur a vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 400,00 Eur, pričom vykonanou daňovou kontrolou bolo zistené, že nebolo preukázané dodanie služieb deklarované odberateľskou faktúrou č. 150100018 zo dňa 31.12.2015 v hodnote 2.400 Eur pre odberateľa XXXXX, nebol preukázaný nákup služieb deklarovaný dodávateľskou faktúrou č. 201512205 zo dňa 31.12.2015 v hodnote 7.140,00 € od dodávateľa XXXXX s.r.o., pričom po vykonaní daňovej kontroly bola rozhodnutím Daňového

úradu XXXXX č. 103289363/2016 zo dňa 07.06.2016 bola spoločnosti XXXXX vyrubená vlastná daňová povinnosť k dani z pridanej hodnoty v sume 400,00 €, ktorú platiteľ dane neuhradil v lehote splatnosti,

čím za zdaňovacie obdobia jún 2015, august 2015, november 2015 a december 2015 uplatnil voči príslušnému správcovi dane neoprávnený nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške **6.240,00 Eur**, pričom po vykonaných daňových kontrolách bola spoločnosti rozhodnutiami správcu dane vyrubená vlastná daňová povinnosť na skrátenej dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobia v celkovej výške **2.063,33 Eur**,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Michalovce zo dňa 02.03.2017 sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a ďalším uznesením rovnakej sp. zn. zo dňa 14.07.2017 vznesené obvinenie za pokračovací prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona a pokračovací prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 28.03.2018 po skončení skráteného vyšetrovania, mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXXovi podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, pretože vzhľadom na výsledky vykonaného skráteného vyšetrovania je nepochybné, že všetkých stíhaných dielčích skutkov sa nedopustil tento obvinený, ale z týchto je dôvodne podozrivá iná osoba.

Preskúmaním tohto návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že tento návrh je opodstatnený a odôvodnený.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu, najmä z výpovedí XXXXXa v postavení svedka pred vznesením obvinenia za stíhané prečiny jeho osobe, ako aj z prvej výpovede svedkyne XXXXX a zabezpečených listinných dôkazov, sa vznesenie obvinenia XXXXXovi, ktorý v tom čase spáchanie trestnej činnosti nepopieral a svedkyňa XXXXX ho z tejto trestnej činnosti usvedčovala, javilo byť zákonné a opodstatnené.

Následne, po vznesení obvinenia, bol dňa 25.08.2017 a dňa 31.01.2018 opätovne vypočutý obv. XXXXX, za prítomnosti tlmočníka a ustanoveného obhajcu, ktorý vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v celom rozsahu. Uviedol, že nepozná spoločnosti XXXXX, s. r. o., XXXXX, s. r. o., XXXXX, s. r. o., XXXXX, s. r. o., ktoré mali vystaviť faktúry pre spol. XXXXX, s. r. o., v ktorej bol konateľom a taktiež ani konateľov týchto obchodných spoločností. S týmito spoločnosťami nikdy neobchodoval a neprijal od nich žiadne zdaniteľné plnenia.

Konatelia spoločností XXXXX, s. r. o., XXXXX, s. r. o., XXXXX, s. r. o., XXXXX, s. r. o., ktorí mali vystaviť faktúry pre spol. XXXXX s. r. o. uviedli, že faktúry na základe, ktorých si spoločnosť XXXXX, s. r. o. uplatňovala nadmerný odpočet v jednotlivých zdaňovacích obdobiach uvedených v uznesení o vznesení obvinenia,

nikdy nevystavili a k zdaniteľným plneniam v nich uvedeným nikdy nedošlo. Ďalej zhodne uviedli, že podpisy na týchto účtovných dokladoch nie sú ich, uvedenú spoločnosť nepoznali a s touto spoločnosťou nikdy nemali žiadne obchodné vzťahy. Rovnako zhodne uviedli, že pečiatky spoločnosti, ktorými sú opatrené účtovné doklady - faktúry, v takýchto tvaroch ich spoločnosti nepoužívali. Jedine konateľ spoločnosti XXXXX,- s. r. o. uviedol, že fiktívne faktúry, ktoré mala vystaviť jeho spoločnosť sú opatrené pečiatkou spoločnosti XXXXX, s. r. o. s označením č. 1. Touto pečiatkou v minulosti disponovala spoločnosť v čase, keď účtovníctvo v spoločnosti viedla p. XXXXX, pričom práve za jej pôsobenia v spoločnosti došlo aj k strate tejto pečiatky č. 1.

Vyššie uvedené výpovede sa plne zhodujú s výpoveďou obvineného zo dňa 31.08.2018, čo sa týka obchodného styku s vyššie uvedenými spoločnosťami a kontaktov s jej štatutármi.

K veci bola opakovane vypočutá ako svedok XXXXX, ktorej skutočnosti uvádzané vo výpovedi zo dňa 27.06.2017, boli jedným z rozhodujúcich dôkazov, na základe ktorých bolo vznesené obvinenie XXXXX uviedla, že vykonávala účtovnú agendu pre XXXXX, s. r. o. a do účtovníctva spoločnosti účtovala o tých účtovných dokladoch, ktoré jej predkladal konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX. Táto jej výpoveď v tom čase neodporovala prvej výpovedi XXXXXa v postavení svedka. Naproti tomu XXXXX po vznesení obvinenia v oboch výpovediach, najmä vo svojej poslednej výpovedi za prítomnosti jeho obhajcu a tlmočníka uviedol, že XXXXX nedával účtovať žiadne doklady a nikdy jej nedal ani pokyn na zaúčtovanie nejakých faktúr, na základe ktorých si spoločnosť XXXXX uplatnila nadmerné odpočty, pričom ani nevedel o tom, že nejaké nadmerné odpočty si jeho spoločnosť uplatnila.

Tu poukazujem aj na tú skutočnosť, že svedkyňa XXXXX vo svojej prvej výpovedi uviedla, že nepozná spol. XXXXX, s. r. o., čo však nie je pravdou, pretože konateľ spol. XXXXX, s. r. o. uviedol, že XXXXX mu viedla účtovníctvo a za jej pôsobenia sa stratila aj pečiatka firmy s označením č. 1, ktorou boli opečiatkované fiktívne faktúry, ktoré boli zaúčtované v účtovníctve spol. XXXXX s. r. o.

Následne dňa 20.01.2018, po vznesení obvinenia XXXXXovi, svedkyňa XXXXX odmietla k veci, po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, vypovedať s odôvodnením, že by si svojou výpoveďou mohla privodiť trestné stíhanie. Taktiež z toho istého dôvodu odmietla aj konfrontáciu s obvineným XXXXXom, ktorý chcel konfrontáciu s touto svedkyňou.

V priebehu vyšetrovania, po vznesení obvinenia bolo ďalej zistené, že nadmerný odpočet, ktorý mal byť spoločnosti XXXXX, s. r. o. vyplatený, mal byť zaslaný na účet vedený v XXXXX, č. účtu XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, pričom táto osoba je synom XXXXX uviedol, že je vlastníkom uvedeného účtu a dispozičné právo k účtu ma aj jeho matka XXXXX. Na tento účet mu podľa jeho výpovede bola zasielaná výplata od zamestnávateľa a občas nejaké platby od matky pre jeho potreby. Uvedené číslo účtu on nenahlásil na XXXXX ako číslo účtu spol. XXXXX, s. r. o. Spoločnosť XXXXX, s. r. o. nepozná, pričom nepozná ani jej konateľa.

K uvedenému bolo následne zistené, že dňa 20.07.2015 bolo elektronicky na XXXXX zaslané všeobecné podanie pod ID 2123686 (XXXXX), kde v tomto podaní

je nasledovný text : „Oznamujem daňovému úradu zmenu čísla účtu. Platné číslo účtu XXXXX, pričom v tom čase (dňa 20.07.2015) bol už konateľom spoločnosti XXXXX, s. r. o. obv. XXXXX, ktorý bol konateľom podľa výpisu z Obchodného registra od 06.06.2015 do 24.03.2016, teda dňa 20.07.2015 už nekonal za spoločnosť XXXXX, s. r. o. XXXXX.

K tejto skutočnosti bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že bol konateľom spol. XXXXX, s. r. o. do 05.06.2015 a túto spoločnosť predal obvinenému XXXXXovi. Účtovníctvo v spoločnosti od jej založenia viedla XXXXX. O tom, že má pridelený nejaký ID kód ani nevedel, pretože všetky veci s daňovým úradom mu zabezpečovala účtovníčka p. XXXXX. Jej odovzdával všetku poštu z daňového úradu a všetky písomnosti, ktoré mu boli doručované. S daňovým úradom nekomunikoval elektronicky, nežiadal o ani o žiadnu zmenu čísla podnikateľského účtu dňa 20.07.2015. Ak mu bol nejaký ID kód zaslaný elektronicky, tak ho dal jedine XXXXX a nikomu inému. Uviedol, že dohodu o elektronickom doručovaní so správcom dane zo dňa 17.06.2017 neuzatvoril, podpis na tejto dohode nie je jeho. O zmenu čísla účtu nežiadal, pretože už nebol jej konateľom.

Vzhľadom na výsledky doteraz vykonaného vyšetrovania je nepochybné, že skutkov, ktoré sa kladú za vinu obvinenému XXXXXovi sa tento obvinený nedopustil, pretože o tom neexistuje žiaden objektívny dôkaz Rovnako je však nepochybné, že stíhané skutky sa stali a sú trestnými činmi, teda došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona, v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zákona, aj keď vzhľadom na výsledky vyšetrovania sa týchto prečinov zrejme dopustila iná osoba.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po právoplatnosti tohto uznesenia, bude daný písomný pokyn vyšetrovateľovi PZ, aby skúmal dôvodnosť podozrenia z obidvoch stíhaných prečinov u inej osoby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Gloček
prokurátor