



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 87/16/4403
EEČ: 2-32-56-2016

Nitra 06.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v čase okolo 16,00 hodiny dňa 27.11.2015, na Hlavnej ulici č. 1800/45 vo Vrábľoch, v obchodnom dome Tesco v oddelení potravín, zobrala pistáciovú čokoládu v hodnote 2,69 €, ktorú si vložila do svojej tašky a prešla s ňou cez pokladničný priestor vyššie uvedenej predajne bez jej zaplata, po čom bola kontrolovaná a zadržaná pracovníkom bezpečnostnej služby, pričom bola rozhodnutím príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Vrábľoch a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, vydaným pod spisovou značkou 14064906 dňa 2.9.2015, právoplatným dňa 2.9.2015, uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Vrábľoch, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-135/VR-NR-2016 dňa 28.1.2016, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesla XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúca poverená príslušníčka Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Vrábľoch, v rámci vykonaného skráteného vyšetrovania k veci vypočula obvinenú XXXXX, ďalej splnomocneného zástupcu poškodenej obchodnej spoločnosti Tesco Stores Sr a.s. XXXXX XXXXX a svedka XXXXX, ako aj zabezpečila príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, pričom z takto realizovaného dokazovania vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a to prečinu a existuje dôvodné podozrenie, že predmetný skutok spáchala obvinená XXXXX, ktorej bolo pre daný skutok aj vznesené obvinenie.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací spis ORP-135/VR-NR-2016 s tým, že po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci je možné rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrela dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V priebehu skráteného vyšetrovania vykonaného v rámci prípravného konania sa obvinená XXXXX priznala ku spáchaniu predmetného trestného činu, ktorý je jej kladený za vinu a pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie a jeho spáchanie oľutovala.

Pokiaľ ide o škodu spôsobenú trestným činom, tak splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti Tesco Stores Sr a.s. Bratislava, si nárok na nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom neuplatnil a to z dôvodu, že

odcudzený tovar bol vrátený bez poškodenia, čím sa má zato, že splnenie materiálnej podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, sa v tomto prípade zo strany obvinenej XXXXX, nevyžaduje.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že obvinená XXXXX po riadnom poučení súhlasí s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Menovaná obvinená je trestne stíhaná pre skutok, ktorého sa dopustila dňa 27.11.2015, pričom tento vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona Trestného zákona, za spáchanie ktorého umožňuje vyššie uvedený Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná.

Ďalej obvinená XXXXX je vedená v evidencii priestupkov a to pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 8 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 24.5.2014 a pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 2.9.2015, avšak s poukazom na jej zvyšnú bezúhonnosť, časové obdobie ktoré prešlo od spáchania daného priestupku, zároveň tiež s prihliadnutím na hodnotu odcudzeného tovaru a tým aj závažnosť skutku, nie je predmetný priestupkový postih prekážkou na postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX nie je v súčasnej dobe trestne stíhaná v inej ďalšej trestnej veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že materiálne podmienky uvedené v § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku boli zo strany obvinenej XXXXX v celom rozsahu splnené.

Preto vzhľadom na hore uvedené skutočnosti možno rozhodnutie podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku považovať za dostačujúce.

Zároveň tiež možno konštatovať, že v danom prípade v zmysle § 216 odsek 6 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku sa nejedná o trestný čin, ktorým by bola spôsobená smrť osoby, alebo by trestné stíhanie bolo vedené pre korupciu, alebo by trestné stíhanie bolo vedené proti verejnému činiteľovi, prípadne zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinenej XXXXX zároveň bola podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 1 roka, počas ktorej je povinná viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania vrátane priestupku, pretože v opačnom prípade umožňuje zákon i v rámci plynutia skúšobnej doby rozhodnúť o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Attila Bari
prokurátor