



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 87/16/4403-14  
EEČ: 2-32-58-2018

Nitra 19.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.5.2016, spisová značka 2 Pv 87/16/4403, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v čase okolo 16,00 hodiny dňa 27.11.2015, na Hlavnej ulici č. 1800/45 vo Vrábľoch, v obchodnom dome Tesco v oddelení potravín, zobrala pistáciovú čokoládu v hodnote 2,69 €, ktorú si vložila do svojej tašky a prešla s ňou cez pokladničný priestor vyššie uvedenej predajne bez jej zaplataenia, po čom bola kontrolovaná a zadržaná pracovníkom bezpečnostnej služby, pričom bola rozhodnutím príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Vrábľoch a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, vydaným pod spisovou značkou 14064906 dňa 2.9.2015, právoplatným dňa 2.9.2015, uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 5.5.2016, spisová značka 2 Pv 87/16/4403, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

#### **O d ô v o d n e n i e:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra uznesením vydaným pod spisovou 2 Pv 87/16/4403 dňa 5.5.2016, právoplatným dňa 25.6.2016, podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, vedené proti obvinenej XXXXX, stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby v trvaní jedného roka, ktorá uplynula dňa 25.6.2017, bolo u obvinenej XXXXX skúmané, či splnila podmienky pre postup podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, pričom vykonaným šetrením bolo zistené, že obvinená XXXXX nebola v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaná.

Obvinená XXXXX taktiež nebola v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania priestupkovo postihnutá.

V mieste trvalého bydliska požíva obvinená XXXXX normálnu povesť.

Obvinená XXXXX v súčasnosti nie je trestne stíhaná.

V súvislosti s náhradou spôsobenej škody nebola obvinenej XXXXX uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku, pretože splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti Tesco Stores Sr a.s. Bratislava, si nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom neuplatnil a to z dôvodu, že odcudzený tovar bol vrátený späť bez poškodenia.

Zároveň tiež neboli obvinenej XXXXX v súvislosti s podmiennečným zastavením trestného stíhania uložené žiadne primerané obmedzenia podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že u obvinenej XXXXX sú splnené podmienky pre postup podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

t

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Attila Bari  
prokurátor