



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 185/17/4403-17
EEČ: 2-32-79-2018

Nitra 26.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého dieťaťa XXXXX narodeného XXXXX zvereného do výchovy matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená na základe rozsudku Okresného súdu v Nitre pod číslom XXXXX právoplatného dňa 10.06.2009, pričom povinnému bolo určené výživné na syna XXXXX sumou vo výške 99,58 € mesačne k rukám matky vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred, čím tak za obdobie od mesiaca marec 2016 až do mesiaca jún 2016, august 2016, október 2016 a mesiac apríl 2017 (vrátane) dlhuje k rukám matky XXXXX, sumu vo výške 540,26 €,

pretože zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Poverený policajt uznesením vydaným podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku

dňa 24.02.2017 začal trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a uznesením vydaným dňa 13.11.2017, ČVS: XXXXX, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za predmetný prečin, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V rámci prípravného konanie bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkyne XXXXX a zabezpečením na vec sa vzťahujúcich listinných dokladov, z ktorých bolo zistené, že vyššie uvedený skutok sa stal, má znaky trestného činu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a zabezpečené dôkazy dostatočným spôsobom preukazujú, že tohto skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vyplynulo, že obvinený XXXXX využil ustanovenie o účinnej ľútosťi, ku skutku sa priznal, svoje konanie oľutoval a dlhovanú sumu na výživnom za obdobie od 15.03.2016 do 27.03.2018 uhradil v plnom rozsahu do rúk mamy dieťaťa XXXXX, čo bolo potvrdené svedkyňou XXXXX a predloženými poštovými poukážkami zo dňa 08.01.2018 v sume 450,- €, zo dňa 26.01.2018 v sume 99,60 €, dňa 31.01.2018 v sume 90,26 €, a tiež bolo obvineným a poškodenou potvrdené, že bežné splátky výživného za mesiac február 2018 uhradil obvinený poštovou poukážkou dňa 03.03.2018 v sume 99,60 € a za mesiac marec 2018 uhradil poštovou poukážkou dňa 24.03.2018 v sume 99,60 € k rukám matky dieťaťa. Svedkyňa XXXXX zároveň uviedla, že dlh obvineného na výživnom považuje za splatený v celom rozsahu.

Z vykonaného vyšetrovania tiež vyplynulo, že neplnenie vyživovacej povinnosti povinným XXXXX v súdom stanovenej výške nemalo trvalo nepriaznivé následky na psychický a fyzický vývoj dieťaťa.

Z dôvodu, že obvinený XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu v plnom rozsahu, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé

následky na vývoj dieťaťa, možno prijať záver, že trestnosť uvedeného prečinu zanikla. Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka