



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 866/17/4403-6
EEČ: 2-32-83-2018

Nitra 15.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 270/44 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.09.2017 okolo 17.00 hod. v Nitre, v nákupno - zábavnom centre XXXXX išla spolu s XXXXX, XXXXX a so svojimi maloletými dcérami XXXXX., nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, do predajne Billa s úmyslom odcudzit' alkohol, kde maloletá XXXXX XXXXX vzala z regálu s alkoholom 1 ks 0,7 l fľašu vodka Finland v hodnote 15,99 Eur, ktorú si schovala do kabelky, pričom XXXXX sa postavila pred ňu, aby konanie jej dcéry nezaznamenal kamerový systém a maloletá XXXXX XXXXX si do svojej kabelky schovala 1 ks 0,7 l fľašu vodky Finlandia v hodnote 15,99 Eur, ktorú jej podala XXXXX a s uvedeným tovarom prešli bez jeho zaplatenia cez pokladničnú zónu, pričom XXXXX žiadnym spôsobom konaniu svojich dcér nezabránila,

Obvodnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Oddelenie priestupkové,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 23.11.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia a po vykonaní skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 211 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Preskúmaním predmetného vyšetrovacieho spisu som z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a z úradného záznamu povereného príslušníka PZ, ktorý vykonal lustráciu v interných systémoch OO PZ XXXXX – XXXXX a OO PZ XXXXX – XXXXX zistila, že maloleté XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX sa doposiaľ dopustili len predmetného priestupku.

Zo znenia skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona vyplýva, že „dopúšťať sa konaní, ktoré sú priestupkami“, predpokladá určitú formu pravidelnosti. Z toho dôvodu tento pojem nie je naplnený v prípade jedného konania, ktoré nevykazuje znak pravidelnosti. Zákon sám používa pojem „priestupky“, čo predpokladá určitú mnohosť konaní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, teda na to, že maloleté XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX doposiaľ preukázateľne dopustili len jedného priestupku, skutok nie trestným činom.

Vzhľadom na to, že v rámci objasňovania priestupku však bola preukázaná aj účasť obvinenej XXXXX na jeho spáchaní, ktorá sa postavila pred maloletú XXXXX, aby ju nezachytila kamera, je možné skutok posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová
prokurátorka