



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 665/17/4403-22
EEČ: 2-32-89-2018

Nitra 23.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.08.2017 v čase o 09:00 hod. v meste Nitra - XXXXX, XXXXX v interiéri rodinného domu mal sa opakovane vyjadrovať na adresu jeho bývalej priateľky XXXXX a jej mamy XXXXX, že po tom, ako mu skončí podmienený trest odňatia slobody, fyzicky napadne súčasného priateľa XXXXX, XXXXX a zároveň mu podpáli jeho motorové vozidlo, pričom v ten deň, t. j. 29.08.2017, približne v čase okolo 16:00 hod. sa opätovne nachádzal v interiéri rodinného domu pod vplyvom alkoholu, kde sa XXXXX opakovane vyjadroval, že napadne jej súčasného priateľa XXXXX, ihneď po skončení podmieneného trestu odňatia slobody, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život, zdravie a majetok,

Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, uznesením vydaným podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, XXXXX, vzniesol dňa 30.08.2017 obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že ku skutku bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa-poškodená XXXXX, svedok-poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, do spisu je doložený list XXXXX, ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce písomnosti a doklady. Na základe takto vykonaného dokazovania bolo zistené, že dňa 29.08.2017 asi od 09:00 hod. v meste Nitra na adrese Nitra - XXXXX, XXXXX v interiéri rodinného domu počas partnerskej hádky mal XXXXX vykrikovať, vulgárne sa vyjadrovať na adresu nového priateľa poškodenej XXXXX, obviňovať poškodenú XXXXX z rozpadu ich partnerského vzťahu a krachu ich spoločnej firmy, ktorý potom odišiel v poobedňajších hodinách na žiadosť poškodenej prespať do kamióna odstaveného v blízkosti domu, čo poškodenú značne psychicky vyčerpal a tak keď jej asi o 22:00 hod. toho dňa XXXXX zabúchal na bránu rodinného domu, prikázala svojej matke XXXXX, aby zavolala políciu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že uvedeného dňa sa stretol s poškodenou XXXXX v jej rodinnom dome na XXXXX - XXXXX, v ktorom predtým býval spolu s poškodenou, a riešili ich partnerský vzťah a záležitosti ohľadne ich spoločných podnikateľských aktivít, čo vlastne riešili už od predošlého dňa, a potom ako si s poškodenou a s jej otcom vypili spoločne zopár pohárikov whisky, požiadala ho poškodená, aby išiel prespať do kamióna, a tak odišiel prespať do kamióna, ktorý bol odstavený pri Plastike. Nie je pravda, že sa XXXXX vyhrážal zbitím a podpálením jeho auta. V ten večer ešte zašiel do krčmy a dal si piva a naspäť sa vracal po ceste okolo domu poškodenej, ale nič nerobil a v minulosti na bránu rodinného domu búchali hlavne cez víkendy miestny výrastkovia. Obvinenia zo strany poškodenej považuje za vymyslené a účelové. XXXXX a ani poškodenej sa nevyhrážal, pretože je v jednoročnej podmienke, za to že sa mal v apríli 2017 vyhrážať XXXXX a preto nepotrebuje problémy, nie je blázon, vie že by mohol ísť do basy. S poškodenou komunikoval, lebo si chce dať svoj život do poriadku, ukončiť nejakým spôsobom svoje podnikanie, zamestnať sa a zabezpečiť si bývanie. XXXXX nemá dôvod sa

vyhrážať.

Z výpovedí svedkyne-poškodenej XXXXX vyplýva, že dňa 29.08.2017 asi od 09:00 hod. prišla domov do rodinného domu na XXXXX - XXXXX, v ktorom sa nachádzal XXXXX, ktorý začal urážať jej matku a potom XXXXX, že mu dáva prednosť pred ním a tiež povedal, že keď mu skončí podmienka, dá XXXXX zbiť, podpáli mu auto a postará sa, aby ho vyhodili z terajšieho zamestnania. Takto nadával až do 16:00 hod., počas čoho spolu popíjali whisky, za pohárik si dala aj ona. Ona vtedy hneď volala XXXXX a povedala mu, že XXXXX ho dá zbiť, podpáli mu auto a tak. XXXXX jej povedal, že sa nenechá vyprovokovať a nech si XXXXX rieši čo chce. XXXXX aj jej nadával a povedal, že ju zničí a tak ho požiadala, aby si zobral svoje veci a odišiel preč a keď neodíde, tak zavolá políciu. XXXXX si zobral svoje veci a odišiel do kamiónu. XXXXX jej potom ešte niekoľkokrát telefonoval a večer okolo 21:45 hod. počula buchot na ohrade domu a cez otvorené okno počula, že je to XXXXX, lebo si niečo mrmlal, ale nevidela ho, a tak zavolala matke, aby volala políciu, lebo sa bála, že preskočí ohradu a či jej nejako neublíži. Mala z neho strach, lebo asi pred tromi týždňami ju buchol do chrbta, lebo ju podozrieval z nevery, ale predtým v minulosti ju nikdy fyzicky nenapadol a ani sa jej nijako nevyhrážal. Podľa svedkyne je XXXXX žiarlivý a nevie sa ovládať a vie že má podmienku za to, že na jar 2017 sa vyhrážal XXXXX, že ho zabije. On na XXXXX žiarli a nechce pochopiť, že teraz má vzťah s XXXXX. Ju to psychicky týra a bojí sa, že by XXXXX ublížil. Nechce XXXXX nijako ublížiť, ale je to pre ňu už psychicky nezvládnuteľné. Neskôr svedkyňa XXXXX svoju výpoveď doplnila a uviedla, že dňa 29.08.2017 nedošlo k žiadnemu konfliktu a počas prítomnosti obvineného XXXXX u nej doma na XXXXX. nemala žiaden strach a ani obavu o svoj život a to ani o život alebo majetok pána XXXXX, ktorý je jej súčasným partnerom, ale je pravda, že pán XXXXX sa na adresu XXXXX vulgárne vyjadroval a žiadal ju, aby sa k nemu vrátila a okrem toho sa na adresu XXXXX nijako nevyjadroval. Tieto vyjadrenia XXXXX boli u neho obvyklé a neprikladala im žiaden význam. Keď pán XXXXX od nej toho dňa odišiel, bola vyčerpaná a išla k lekárovi, kde jej dali výživu a pichli jej Apaurín s magnéziom a Novalginom, pretože sa lieči na tetániu a dostala triašku. Potom si išla ľahnúť, spala a strhla sa na to, že niekto búchal na bránu a niečo si mrmlal. A tak zavolala mame, aby volala políciu, lebo je tam XXXXX. S odstupom času nad tým

rozmýšľala a dospela k záveru, že vtedy nemusela volať políciu, lebo nemala strach o svoj život a nemala strach ani o život a majetok XXXXX. Konala tak preto, že jej zdravotný stav bol vtedy zlý, bola pod silnými liekmi, ktoré ju ovplyvňujú, bola malátna, ospalivá, má vtedy odychovať a ona bola pre uvedeenú vypätú situáciu, dennodenné hádky, finančné problémy v neustálom strese a stres u nej vyvoláva tetanické záchvaty. Už 12 rokov trpí ochorením skleróza multiplex, o čom dokladá do spisu lekársku správu a berie lieky Gylenia, Baclofen, Citalec, ktoré užila aj v ten večer pred spaním. V súčasnosti majú s pánom XXXXX kamarátsky vzťah a normálne spolu komunikujú a od 29.08.2017 medzi nimi nedošlo k nijakému konfliktu a od toho dňa nedošlo ani ku konfliktu medzi XXXXX a XXXXX. Z pána XXXXX nemá strach a tiež vie, že ani XXXXX nemá strach z pána XXXXX

Svedok – poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 29.08.2017 okolo 17:00 hod. mu telefonovala jeho priateľka XXXXX, s ktorou má vzťah, ktorá mu uviedla, že bol u nej jej bývalý priateľ XXXXX, s ktorým sa rozišla, že nechcel odísť z jej domu a povedal jej, že ho nechá zbiť a že mu podpáli auto, k čomu jej uviedol, že sa ním nenechá vyprovokovať a keď nechce odísť z domu, tak nech volá políciu. Svedok uviedol, že sa bál o XXXXX, pretože podľa neho obvinený XXXXX na ňu žiarli a XXXXX mu povedala, že jej nadával do špinavých kuriev. XXXXX si už dlhšiu dobu myslel, že ho s ním XXXXX podvádza a tak jej robil žiarlivostné scény a rozprával jej že ho nechá zbiť a podpáli mu auto a tak si už vážne teraz začína myslieť, že tieto svoje vyhrážky myslí vážne. V minulosti sa mu obvinený XXXXX osobne vyhrážal a bol za to v apríli 2017 odsúdený a teraz sa vyhráža iba prostredníctvom XXXXX ale fyzicky ho nikdy nenapadol.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 29.08.2017 okolo 9:30 hod. priviezla svoju dcéru XXXXX k nej domov, kde sa nachádzal XXXXX a hneď spolu začali riešiť jeho podnájom v Leviciach. Boli spolu zatvorení vo vedľajšej izbe a okrem iného počula ako XXXXX povedal jej dcére, že keď mu skončí podmienka, tak dá XXXXX zbiť a podpáli mu auto. Počula to aj cez zatvorené dvere, lebo po sebe kričali. Ona na to nepovedala nič, len zakričala dcére, že už ide domov. V ten deň jej dcéra ešte volala a povedala jej, že XXXXX jej stále vyvoláva na mobil a potom večer asi o 21:30 hod. jej dcéra volala, aby zavolala políciu, lebo jej XXXXX búcha na plot

a bojí sa aby neprišiel do vnútra. Potom prišla polícia, ale XXXXX tam nebol, bol v kamióne.

V liste poškodenej XXXXX, ktorý zaslala poškodená poverenému príslušníkovi PZ dňa 09.10.2017 sa uvádza, že o pánovi XXXXX si nemyslí, že je schopný fyzicky ublížiť, nakoľko ho pozná 7 rokov a nikdy také sklony nemal. V ten deň bola u nich napätá situácia, jej zdravotný stav bol zlý a bola z toho nervózna. Má sklerózu multiplex už 12 rokov a kvôli svojej diagnóze berie dosť silné lieky. Mame v ten večer kázala zavolať políciu, nakoľko niekto búchal do brány, no jeho tam nevidela a to uviedla aj vo svojej výpovedi. Od Veľkej noci r. 2017 sa pán XXXXX nevyhrážal na adresu pána XXXXX nevie o tom a to žila s ním v jednej domácnosti. Túto výpoveď píše sama a dobrovoľne, nakoľko nechce, aby bol dakto bezdôvodne trestaný za niečo, čo nie je pravda a nie je schopný urobiť.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, v ktorom má obvinený XXXXX 13 záznamov, vyplýva že 10 záznamov má za priestupky v doprave a 3 záznamy za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 o priestupkoch, pričom len jedenkrát mu bola za uvedený priestupok uložená sankcia.

V odpise registra trestov má obvinený XXXXX jeden záznam z odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.04.2017, právoplatným dňa 20.04.2017 za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Do vyšetrovacieho spisu je doložený aj Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. XXXXX zo dňa 20.04.2017, právoplatný dňa 20.04.2017, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči poškodenému XXXXX, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 9 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 1 rok.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, prečinu nebezpečné vyhrážanie sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Toto ustanovenie poskytuje ochranu jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy:

- a) objekt - zákonom chránený záujem;
- b) objektívna stránka - konanie, príp. opomenutie konania, príčinná súvislosť a následok;
- c) subjekt – páchatel’;
- d) subjektívna stránka - zavinenie, niekedy aj pohnútky páchatel’a.

Ak niektorý z uvedených znakov chýba, nie je možné hovoriť o spáchaní trestného činu.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v závažných vyhrážkach páchatel’a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Pri tomto trestnom čine sa nevyžaduje, aby ten, komu sa vyhráža, bol prítomný. Stačí, keď páchatel’ vyhrážku poškodenému adresuje takým spôsobom, o ktorom vie, že sa poškodený o vyhrážke dozvie (napr. listom, telefonicky, prostredníctvom ďalšej osoby a pod.).

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel páchatel’a konať spôsobom uvedeným zákonom (§ 15).

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) bolo zistené, že poškodená XXXXX dňa 29.08.2017, po tom ako sa v ranných hodinách asi o 09:00 hod. vrátila do svojho bydliska rodinného domu na adrese XXXXX - XXXXX, XXXXX,

pokračovala v riešení spoločných podnikateľských aktivít a majetkových vzťahov s jej bývalým druhom, obvineným XXXXX, počas čoho spolu popíjali alkohol, a ktorý jej počas hádky vulgárne nadával a mal sa vyjadrovať na adresu jej súčasného priateľa XXXXX, na ktorého žiarlil, že po tom, ako mu skončí podmienený trest odňatia slobody, fyzicky ho napadne a zároveň mu podpáli jeho motorové vozidlo. Nakoľko zdravotný stav poškodenej XXXXX, trpiacej ochorením sklerózou multiplex, bol v ten deň pre uvedenú vypätú situáciu, dennodenné hádky, finančné problémy a z toho vyplývajúceho neustáleho stresu a tetanické záchvaty zhoršený, bola uvedená situácia pre poškodenú nepochybne vyčerpávajúca, a tak po tom ako na žiadosť poškodenej odišiel obvinený prespať na noc do neďaleko odstaveného kamióna, keď jej v nočných hodinách niekto zabúchal na bránu, v obave pred ďalším vyčerpávacím stretnutím s obvineným, požiadala telefonicky svoju matku, aby volala políciu, ktorá mala zabrániť jej ďalšiemu stretnutiu s XXXXX, pričom podľa vyjadrenia poškodenej XXXXX, správanie obvineného a ani jeho vyjadrenia nevzbudili u nej strach o jej život a zdravie alebo o život a zdravie jej priateľa XXXXX.

Posúdením týchto konkrétnych okolností vyšetrovaného prípadu aj vo vzťahu k poškodenému XXXXX, ktorý nebol priamym svedkom incidentu medzi XXXXX a XXXXX a ktorému vyhrážky XXXXX telefonicky oznámila len poškodená, ktorá svoje pôvodné tvrdenia o vyhrážaní neskôr korigovala a poprela údajné vyhrážky XXXXX voči nej a voči jej súčasnému priateľovi XXXXX, a tiež vysvetlila zmenu jej vnímania celej situácie, je možné prijať záver, že poškodený XXXXX nemal obavu o svoj život, zdravie a majetok, pretože podľa jeho výpovede a výpovede svedkyne XXXXX sa nenechal vyprovokovať vyjadreniami XXXXX, obavy mal skôr o XXXXX, ktorá mu sprostredkovala informácie, ktoré neskôr odvolala ako nepravdivé.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, a to najmä objektívnej stránky uvedeného trestného činu, ktorou je konanie páchatel'a, pretože z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovede poškodenej vyplynulo, že správanie obvineného nevzbudilo u poškodenej XXXXX

strach o jej život a zdravie alebo o život a zdravie iných osôb a tiež pre to, že obvinený XXXXX, okrem vulgárnych nadávok XXXXX sa nijakým spôsobom nevyhrážal ani poškodenej XXXXX a ani poškodenému XXXXX.

Ďalším preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že konaním obvineného XXXXX nedošlo ani k naplneniu inej skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Napriek uvedenému možno však pripustiť, že obvinený sa voči poškodenej XXXXX dopustil istého nevhodného a spoločensky nežiaduceho správania v podobe nadávok a hádky s poškodenou, ktoré by príslušný orgán mohol posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „Zákon o priestupkoch“).

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pretože skutkom obvineného XXXXX nedošlo k spáchaniu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a týmto skutkom nedošlo k spáchaniu ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona ale zároveň výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

S poukazom na už uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od dňa jeho doručenia na Okresnú prokuratúru Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 214 odsek 4 Trestného poriadku).

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka