OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 105/15/4404-34 Nové Zámky 28.02.2018
EEČ: 2-33-40-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.6.2015, spisová značka 2 Pv 105/15/4404, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V súvislosti s ukončením vzťahu s poškodenou XXXXX, dňa 12. februára 2015 asi o 02.40 h odtrhol pletivo na vstupnej bráne na neoznačenom pozemku v chatovej oblasti Tekvičné pole – Kvitnúci ostrov v blízkosti mesta XXXXX, vošiel do neuzamknutej kôlne, zapaľovačom zapálil novinový papier, ktorý položil do stredu kôlne, ktorú takto podpálil, v dôsledku čoho vznikol požiar, následkom čoho došlo k zničeniu kôlne, záhradného náradia, a to vidiel, lopaty, 2 rýľov, 2 kovových krhiel na vodu, 3 motýk, sekery, hrablí, záhradných nožníc, 2 kresiel, 2 taburetiek, krajčírskych nožníc, umelohmotného umývadla, koberca, chlebníka a liatinovej pumpy, čím

spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 315,66 € a poškodením oplotenia poškodenému XXXXX škodu vo výške 87,89 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.6.2015, spisová značka 2 Pv 105/15/4404, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX spisovej značky 2 Pv 105/15/4404 - 20 z 15.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.06.2015, bolo podľa § 216 odsek 1 písmeno a) až písmeno c) Trestného poriadku podmienečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX, narodeného XXXXX v XXXXX, okres Malacky, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v súvislosti s ukončením vzťahu s poškodenou XXXXX, dňa 12. februára 2015 asi o 02.40 h odtrhol pletivo na vstupnej bráne na neoznačenom pozemku v chatovej oblasti Tekvičné pole – Kvitnúci ostrov v blízkosti mesta XXXXX, vošiel do neuzamknutej kôlne, zapaľovačom zapálil novinový papier, ktorý položil do stredu kôlne, ktorú takto podpálil, v dôsledku čoho vznikol požiar, následkom čoho došlo k zničeniu kôlne, záhradného náradia, a to vidiel, lopaty, 2 rýľov, 2 kovových krhiel na vodu, 3 motýk, sekery, hrablí, záhradných nožníc, 2 kresiel, 2 taburetiek, krajčírskych nožníc, umelohmotného umývadla, koberca, chlebníka a liatinovej pumpy, čím spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 315,66 € a poškodením oplotenia poškodenému XXXXX škodu vo výške 87,89 €.

Súčasne podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia, t. j. 30.06.2015 a uplynula 30.06.2017.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmienečného zastavenia trestného stíhania boli vyžiadané listinné podklady za účelom zistenia, či obvinený XXXXX splnil všetky zákonné podmienky na osvedčenie sa.

Z vyžiadaných listinných dokladov a lustrácií vyplýva, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe podmienečného zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadnej trestnej činnosti. V odpise registra trestov nemá po vyššie uvedenom rozhodnutí žiadny iný záznam, než je záznam o predmetnom podmienečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol v sledovanom období postihnutý jedenkrát, a to Okresným riaditeľstvom PZ, Odborom poriadkovej polície, Oddelením dokladov, XXXXX pod sp. zn. ORZ-NZ-OPP1-P-14/2015 z 24.09.2015, právoplatne dňom 19.10.2015, a to rozkazom o uložení sankcie za priestupok podľa § 69 odsek 1 písmeno d) zákona NR SR č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 150,00 €. Predmetný skutok však spáchal ešte dňa 12.02.2015, teda ešte pred začatím plynutia skúšobnej doby podmienečného zastavenia trestného stíhania a predtým, než bolo rozhodnuté o podmienečnom zastavení jeho trestného stíhania. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj na mieru závažnosti spáchaného priestupku som dospela k záveru, že nejde o také konanie a taký postih, že by bolo potrebné aj s poukazom na časové súvislosti konštatovať, že v skúšobnej dobe podmienečného zastavenia trestného stíhania neviedol obvinený riadny život.

O obvinenom neboli zistené žiadne iné negatívne poznatky tunajšou okresnou prokuratúrou.

Obvinenému XXXXX neboli uložené žiadne obmedzenia ani povinnosti, ktorých plnenie by bolo potrebné v súčasnosti skúmať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som zistila, že obvinený XXXXX splnil všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla, že sa v skúšobnej dobe podmienečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Milevová
prokurátorka