



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 311/17/7702-6
EEČ: 2-55-47-2018

Humenné 09.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 264/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 15.10.2003 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/35/2016 zo dňa 19.08.2016 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od novembra 2016 až doposiaľ si v Medzilaborciach túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne a v sume určenej súdom neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu najmenej 406,95 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp.zn. ORP-399/ML-HE-2017 zo dňa 27.06.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

XXXXX sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že je naozaj otcom maloletej XXXXX, nar. 15.10.2003, ktorá bola v novembri 2016 zverená do starostlivosti svojej matke XXXXX. Dovtedy sa o maloletú staral jej starý otec. Uvedeným rozhodnutím súdu bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou, ktorá sa rovná 30 % zo životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa. Na výživu dcéry neprispieval z toho dôvodu, že maloletá býva u jeho rodičov, pričom matka sa o ňu riadne nestará. Preto sa nazdáva, že v skutočnosti by mal prispievať na výživu dcéry svojim rodičom a nie matke dieťaťa. Aj napriek tomu sa však pokúsi v čo najkratšom čase matke dieťaťa dlžné výživné vyrovnáť.

Vo veci bola vypočutá matka dieťaťa XXXXX, ktorá uviedla, že istý čas žila ako družka s XXXXX, pričom sa im narodila dcéra XXXXX. V tom čase bola ešte mladistvá, preto bola jej dcéra zverená do starostlivosti starému otcovi. V roku 2016 však bola rozsudkom súdu mal. XXXXX zverená do jej starostlivosti a otec dieťaťa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou, ktorá sa rovná 30 % zo životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa. Od novembra 2016 až doposiaľ si však otec dieťaťa túto svoju povinnosť riadne neplní, pretože výživné jej posielal iba nepravidelne. Pri ďalšom výsluchu uviedla, že trvá na predchádzajúcej výpovedi s tým, že otec dieťaťa dlhoval od novembra 2016 na výživu maloletej sumu 406,95 eur. V mesiaci september 2017 jej poslal poštou 35,- eur, v mesiaci október 2017 prostredníctvom banky jej zaslal sumu 120,- eur, v mesiaci november 2017 sumu 3.500,- Kč, za čo dostala okolo 130,- eur a v mesiaci december 2017 jej zaslal sumu 120,- eur. V mesiaci január 2018 jej dcéra doniesla sumu 12,- eur s tým, že sa jedná o výživné. O uvedenej platbe však nemá žiaden doklad. Uviedla, že otec dieťaťa vyrovnal uvedenými sumami celý dlh na výživnom, pretože jej vyplatil sumu 417,- eur a aktuálne jej nedlhuje žiadne finančné prostriedky. Zdôraznila, že peniaze, ktoré má otec na výživu maloletej prispievať jej síce chýbajú, no maloletá netrpí núdzou, pretože ona spoločne s druhom sú schopní zabezpečiť všetko, čo maloleté dieťa potrebuje. Okrem toho jej s výchovou pomáhajú aj starí rodičia maloletej.

Svedkyňa predložila do vyšetrovacieho spisu kópie dokladov o zaplatených sumách.

Okrem uvedených dôkazov sa vo vyšetrovacom spise nachádza rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/35/2016 zo dňa 19.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2016, z ktorého vyplýva, že mal. XXXXX, nar. 15.10.2003 bola zverená do osobnej starostlivosti matke XXXXX. Otec maloletej XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou rovnajúcou sa 30 % zo životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko XXXXX, Sociálnej poisťovne - pobočka Humenné, potvrdenie o návšteve školy, ale aj ďalší spisový materiál potrebný pre náležité objasnenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.: "Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky".

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jeho výchovu a výživu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka