



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 65/18/7706-6
EEČ: 2-57-183-2018

Poprad 19.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej S. G., narodenej XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.01.2015, právoplatným dňa 20.02.2015, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej S. G. sumou 200,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v Poprade a inde úmyselne neplnil v období od septembra 2017 do februára 2018 vrátane, s výnimkou mesiaca október 2017, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX v sume 1000,- €, pričom obvinený XXXXX v sledovanom období nepoberal dávku v nezamestnanosti ani nemocenské dávky, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.01.2018 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 19.01.2015, pod číslom konania XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2015, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou 200,- EUR mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, počnúc dňom 12.02.2014, kde si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplní pravidelne a v plnej výške v XXXXX ani inde za obdobie od mesiaca september 2017 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX vo výške 800,- EUR, pričom povinný vo vyššie uvedenom období nepoberal dávku v nezamestnanosti ani nemocenské dávky zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberal dávku v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nie je vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla na území Slovenskej republiky, v hodnotenom období nebol vedený v Obchodnom registri Slovenskej republiky, od 20. 11. 2012 nie je vedený v Živnostenskom registri Slovenskej republiky, na základe výpisu z katastra nehnuteľností bolo zistené, že XXXXX nie je vlastníkom nehnuteľného majetku ani pozemkov na území Slovenskej republiky.

V procesnom postavení poškodenej bola vypočítaná XXXXX, ktorá uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.01.2015, právoplatným dňa 20.02.2015, bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 200,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, pričom si túto vyživovaciu povinnosť neplnil v období od septembra 2017, s výnimkou mesiaca október 2017 kedy zaplatil výživné za tento mesiac v plnej výške. Dňa 01.02.2018 zaplatil vkladom na jej účet XXXXX výživné v sume 800,- € ako dlžné výživné za mesiace september, november, december 2017 a január 2018 a dňa 28.02.2018 zaplatil vkladom na jej účet XXXXX výživné v sume 200,- € za mesiac február 2018, k čomu priložila kópie výpisu z účtu. Uviedla, že dcéra XXXXX XXXXX núdzou netrpela.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené listinné dôkazy, a to rodný list maloletého dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.01.2015, právoplatný dňa 20.02.2015, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 200,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, správa Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru zo dňa 17.01.2018, z ktorej vyplýva, že obvinený nie je vlastníkom nehnuteľností, správy Sociálnej poisťovne pobočky XXXXX zo dňa 16.01.2018, 15.01.2018, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 18.01.2018, z ktorých vyplýva že obvinený XXXXX v sledovanom období nepoberal dávku v nezamestnanosti ani nemocenské dávky, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o neuplatnení nároku na náhradné výživné ani nároku na dávku v hmotnej núdzi matkou dieťaťa, výpis z Obchodného registra SR a zo Živnostenského registra SR, z ktorého vyplýva neaktívne živnostenské oprávnenie obvineného XXXXX, výpis

z evidencie vozidiel, z ktorého vyplýva, že obvinený nie je vlastníkom motorového vozidla, charakteristika obce k osobe obvineného, ktorá má všeobecný až pozitívny charakter a odpis registra trestov k osobe obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková
prokurátorka