



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 24/18/7710-9  
EEČ: 2-59-56-2018

Stará Ľubovňa 04.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

a

**poškodenou:**

XXXXX

sídlo: XXXXX 8 XXXXX, Slovensko  
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu spolu v sume 8,20 € si poškodené XXXXX XXXXX, Odštepny závod Prešov nenárokujú.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku obvinený zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu vo výške 20,- €, ktorá patrí ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Podolíneec pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.12.2017 poobede v presne nezistenom čase v katastrálnom území obce XXXXX okr. XXXXX, na parcele KN-C 327/1, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, zrúbal a odcudzil 1 ks drevnej hmoty druhu Smrek obyčajný (Picea abies) o stredovom priemere 0,08 m a dĺžke 3 m, odcudzil na zemi ležiace 3 ks drevnej hmoty druhu Smrek obyčajný (Picea abies), z toho jeden o stredovom priemere 0,10 m a dĺžke 3 m, druhý o stredovom priemere 0,07 m a dĺžke 3 m a tretí kus o stredovom priemere 0,065 m a dĺžke 3 m, čím XXXXX XXXXX spôsobil škodu v sume 8,20 €.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Podolíneec sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 18.01.2087 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

K stíhanému trestného činu malo dôjsť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú s ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 212 ods. 2, písm. d/ Trestného zákona, možno za prečin krádeže uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol

trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1, písm. g/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde v XXXXX vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený, zákonný zástupca obvineného, obhajca, zástupca ÚPSVaR a zástupca poškodeného po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval a dňa 20.03.2018 uzatvoril s poškodeným dohodu o uzatvorení zmieru.

Z uzatvorenej dohody je zrejmé, že splnomocnený zástupca poškodeného pri uzatváraní dohody vyhlásil, že voči obvinenému si neuplatňuje žiadnu náhradu škody, nakoľko drevná hmota im bola vrátená. Ďalej zástupca poškodeného uviedol, že výrubom dreva nedošlo k ohrozeniu živočíchov alebo rastlín a nedošlo ani k ohrozeniu porastu alebo jeho narušeniu.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku obvinený zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu vo výške 20,- €, ktorá patrí ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Výška sumy je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu, výške spôsobenej škody, ako aj majetkovým pomerom obvineného.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený ml. XXXXX je žiakom základnej školy. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a nie je vlastníkom žiadneho majetku. Z miesta bydliska aj školou je hodnotený kladne. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ súdne trestaný nebol, má jeden záznam v evidencii priestupkov. Nie je vedený v evidencii sociálneho kurátora.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osoby obvineného, na jeho osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Katarína Greculová  
prokurátorka