



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 49/18/3301-38
EEČ: 2-23-12-2018

Bánovce nad Bebravou 04.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3/3, 957 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od 02.01.2018, kedy sa poškodená jeho manželka XXXXX odsťahovala z ich spoločnej domácnosti do 28.01.2018 na viacerých miestach v Bánovciach nad Bebravou opakovane vyhľadával osobnú blízkosť poškodenej svojej manželky XXXXX, sledoval ju, kontaktoval ju prostredníctvom mobilného telefónu telefonátmi, prostredníctvom SMS správ z mobilného čísla XXXXX na mobilné telefónne číslo poškodenej XXXXX proti jej vôli, ktoré konanie vyvrcholilo dňa 28.01.2018, keď v čase okolo 20.30 hodiny v Bánovciach nad Bebravou, na Strážovskej ulici pred bytovým domom, kde v tom čase bývala poškodená jeho manželka XXXXX, čakal na ňu a keď ju zbadal ako prichádza na aute s neznámym mužom a prechádza ku zadnému vchodu bytového domu, išiel za ňou a začal jej vyčítať s kým prišla, pričom pri vzájomnej slovnej hádke a fyzickom napádaní, dal svojej manželke poškodenej XXXXX facku a odsotil ju, následkom čoho spadla na zem, ktoré konanie u nej vzbudilo obavu o jej život a zdravie a taktiež jej podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života, pričom k zneniu

poškodenej nedošlo,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-30/BN-BN-2018 zo dňa 28.01.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS:ORP-30/BN-BN-2018 zo dňa 29.01.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

V konaní došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Počas prípravného konania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení svedkyne poškodenej XXXXX, fotokópia SMS správ zasielaných obvineným XXXXX poškodenej jeho manželke XXXXX, zápis o dychovej skúške obvineného XXXXX, lekárska správa ošetrojúceho psychiatra obvineného XXXXX, výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov na obvineného a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol predovšetkým, že je pravdou, že po odchode jeho manželky zo spoločnej domácnosti jej viackrát volal a písal SMS správy, opakovane a to aj viackrát počas dňa bol za ňou v jej práci a to napriek nesúhlasu manželky. Dňa 28.01.2018 okolo 20.30 hodine čakal na manželku pred bytovým domom, kam sa odsťahovala. Manželka prišla na aute s neznámym chlapom. Ako videla, že ju čaká pred vchodom, prešla k zadnému vchodu, preto vystúpil z auta a išiel pešo k zadnému vchodu. Prišiel za manželkou, začali sa hádať, pričom si navzájom dali aj facky, sácali do seba, do hádky sa zaplietla aj manželkina dcéra Karmen. Na manželku žiarlil, kontroloval ju, chcel vedieť kde a s kým bola, čo bolo aj dôvodom odchodu manželky zo spoločnej domácnosti dňa 02.01.2018.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplynulo predovšetkým, že od odsťahovala sa zo spoločnej domácnosti dňa 02.01.2018 kvôli žiarlivostným scénam jej manžela obvineného XXXXX, za ňou obvinený chodil každý deň do jej práce, napriek tomu, že mu viac krát povedala, že jej to vadí. Prosila ho nech odíde preč,

nech tam nechodí, pretože mala v práci zákazníkov. Každý deň jej posielal množstvo SMS správ a telefonicky ju kontaktoval napriek tomu, že mu opakovane hovorila, že jej to vadí. Obvinený chodil pred bytový dom a sledoval ju v blízkosti bytového domu, kam sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Dňa 28.01.2018 večer okolo 20.00 hodiny išla z práce domov s jej kamarátom Miroslavom. Čakala pred bytovým domom v aute s kamarátom na svoju dcéru Karmen. K autu prišiel jej manžel obvinený XXXXX a začal jej vyčítať, čo má s Mirom. Začali sa hádať a navzájom fyzicky napádať. Z jeho konania mala strach o svoj život a zdravie.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplynulo predovšetkým, že sa odsťahovali s matkou XXXXX zo spoločnej domácnosti, pretože otec XXXXX stále kontroloval matku a bol žiarlivý a už sa to nedalo zniesť. Matka XXXXX jej hovorila, že jej obvinený XXXXX stále vypisuje SMS správy, stále chodí za ňou do roboty, pričom mu hovorila, že sa s ním nechce stretávať. Dňa 28.01.2018 ju matka spolu s kamarátom čakali v aute pred bytovým domom. Keď prišla k autu už tam bol otec XXXXX. Matka vravela otcovi, aby odišiel preč. Navzájom sa sácali a padli aj facky.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo predovšetkým, že XXXXX sa mu sťažovala, že ju manžel dlhšie sleduje, vyčkáva ju pred jej robotou, vypisuje jej SMS správy a telefonuje jej. Dňa 28.01.2018 vyzdvihol Simonu pred jej prácou, pričom si všimol, že tam stojí s autom jej manžel XXXXX, ktorý následne odišiel s vozidlom preč. Simonu odviezol pred bytový dom, kde v tom čase bývala. XXXXX mu povedala, aby zaparkoval pri zadný vchod, kde čakali na jej dcéru Karmen. Ako sedeli v aute, prišiel k nim XXXXX, ktorý začal vyčítať Simone s kým sa vláči. XXXXX povedala manželovi, aby ju nechal na pokoji. Do toho prišla jej dcéra Karmen. Hákali sa, pričom XXXXX dal manželke facku a sotil ju.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia dňa 27.03.2018 výslovne uviedla, že berie späť svoj súhlas s trestným stíhaním svojho manžela obvineného XXXXX. Zároveň uviedla, že na ňu nebol vyvíjaný žiadny nátlak a rozhodla sa dobrovoľne.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania mám za to, že je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, a tento skutok má znaky stíhaného trestného činu, z ktorého je usvedčovaný obvinený XXXXX predovšetkým výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, čiastočne tiež výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, ako aj svojou vlastnou výpoveďou, kde sa obvinený XXXXX priznal ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu ako aj listinnými dôkazmi a to predovšetkým fotokópiami SMS správ posielaných poškodenej XXXXX.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Svedkyňa poškodená XXXXX ako manželka obvineného XXXXX, v zmysle § 211 odsek 1 Trestného poriadku, dala súhlas na trestné stíhanie svojho manžela XXXXX za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona, dňa 28.01.2018 do zápisnice o trestnom oznámení.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na to, že svedkyňa poškodená XXXXX v zmysle § 211 odsek 1 Trestného poriadku vzala späť súhlas na trestné stíhanie svojho manžela obvineného XXXXX, je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, a preto bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Irena Dudášová
prokurátorka