



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 755/17/3304-15
EEČ: 2-24-2-2018

Nové Mesto nad Váhom 03.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

trestné stíhanie je vedené na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom dni a
čase v priebehu mesiaca apríl 2016 na parcele CKN č. C-KN č. 38113/2 v k.ú. obce
XXXXX miestna časť u Pánikov v Chránenej krajinej oblasti Biele Karpaty, dala bez
súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny § 47 ods. 3) Zák. č. 543/2002
Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vyrezať 2 ks Buk lesný (*Fagus Sylvaticä*) s
obvodom pňov 251 cm, 330 cm, ktoré neskôr dala spracovať na palivové drevo, čím
svojim konaním Slovenskej republiky v zastúpení Okresným úradom XXXXX, Odbor
starostlivosti o životné prostredie vo väčšom rozsahu celkovo 8.740,05,-Eur, zničil
stromy, čo predstavuje spoločenskú hodnotu drevín, podľa odborného vyjadrenia
znalca z odboru Ochrana životného prostredia, odvetvia Odhad škôd v životnom
prostredí

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú

nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá, aby škoda vo výške 5.297,- EUR, podľa písomnej opravy spoločenskej hodnoty Odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 28.06.2016, vzniknutá výrubom drevín, bola nahradená iným opatrením podľa § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Oprávnený voči povinnému žiadal, vykonanie náhradnej výsadby v mesiacoch september až október 2018, za vyrúb drevín v CHKO Biele Karpaty, v celkovom počte 20 sadeníc ako výkon iného opatrenia k náhrade škody a odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom. Oprávnený žiada vykonanie výsadby sadeníc v počte 9ks višňa krovitá „Globosa“ (*Prunus fruticosa „Globosa“*) s výškou 220cm a obvodom kmeňa 6-8cm, na parcele č. 38932/1 kat. území XXXXX, západne od kultúrneho domu, v jednom rade s rozstupmi 3m. Oprávnený ďalej žiada vykonanie výsadby sadeníc v počte 7ks jarabina vtáčia (*Sorbus aucupariä*) s výškou 220-225cm a obvodom kmeňa 6-8cm, na parcele č. 38928 kat. území XXXXX, západne od kultúrneho domu, pozdĺž západného oplotenia uvedenej parcely, v jednom rade s rozstupmi 3m a sadeníc v počte 4ks tis prostredný (*Taxus média „Hicksii“*) v skupine v centrálnej časti parcely č. 38928 kat. území XXXXX. Oprávnený taktiež požaduje vykonať ochranu proti vyvráteniu listnatých drevín trojbodovým kolovým systémom a u ihličnatým drevín jedným kolom. Povinný sa touto dohodou zaväzuje k výsadbe vyššie uvedených drevín, určeným spôsobom, a k starostlivosti o vysadené dreviny počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania, ktorá bude spočívať v zalievaní a odburinení koreňových mís a v náhrade uhynutých sadeníc.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Obvodného oddelenia XXXXX bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1) Trestného zákona v zmysle § 199 ods. 1) Trestného poriadku pod ČVS:ORP-365/MY-NM-2016. Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Obvodného oddelenia XXXXX pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 09.10.2017 bolo vznesené obvinenie vo veci prečinu porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1) Trestného zákona.

Konanie obvinenej je preukázané zápisnicou o výsluchu svedka poškodeného XXXXX, zápisnicami o výsluchu svedka XXXXX, svedka XXXXX , XXXXX , previerkou výpovede na mieste XXXXX, ohliadkou miesta činu, odborným vyjadrením znalca XXXXX z odboru Ochrana životného prostredia, odvetvia Odhad škôd v životnom prostredí č. 07/2017, podkladmi z trestného spisu OO PZ XXXXX ČVS:ORP-365/MY-NM-2016 ako i ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Vo výsluchu poškodeného zo dňa 24.08.2016 na OO PZ XXXXX XXXXX uviedla, že je zamestnaná na Okresnom úrade XXXXX, Moravská ul. č. 1, Odbor starostlivosti o životné prostredie ako odborný radca na úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Je splnomocnená prednostkou Okresného úradu XXXXX na zastupovanie štátu ako poškodenej strany v trestných konaniach súvisiacich s trestnou činnosťou proti životnému prostrediu ku ktorým došlo v územnom obvode Okresného úradu XXXXX. K predmetnej veci uvádza, že na ich úrade starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 24.05.2016 pod č. OSZP/754-1 zaevidované oznámenie XXXXX, byt. XXXXX, Pažického č. 399/4 o nepovolenom výrube drevín v k. ú. obce XXXXX na parcele č. 38113/2. Ich úrad sa týmto podnetom teda začal zaoberať. Dňa 25.05.2016 v Brestovci miestna časť u Pánikov vykonala miestnu ohliadku, teda preverenie uvedených skutočností oznamovateľky p. Sadloňovej. Ohliadku vykonala za prítomnosti oznamovateľky p. XXXXX a starostu obce XXXXX XXXXX. Na mieste zistila, že na parcele č. 38113/2 v k.ú. XXXXX miestna časť u Pánikov bol uskutočnený výrub stromov.

Vo výsluchu svedka XXXXX tento uviedol, že asi v mesiaci apríl 2016 ho požiadali susedia XXXXX Bachorík s jeho manželkou XXXXX Bachoríkovou, byt. XXXXX č. 286, či by im nepomohol odvieť drevo z ich pozemku. Jednalo sa o dva zrezané buky, nachádzajúce sa na pozemku vedľa potoka. On im povedal, že im pomôže. Keď mal čas a bolo na to počasie zobral svoj traktor a išiel tie stromy vytiahnuť. Stromy sa nachádzali v brehom stromovom poraste nad potokom. Stromy zatiahol k chalupe rod. Pánik Bachoríkovej. K veci ešte uvádza, že aj na mieste nejaké drevo zostalo, ktoré si potom spracovávali sami. On im tie stromy len traktorom zatiahol k ich chalupe a potom už s nimi nič nerobil. Drevo si potom spracovávali oni sami. K veci chce uviesť, že on osobne na parcele CKN č. C-KN č. 38113/2 v k.ú. obce XXXXX miestna časť u Pánikov v brehovom poraste potoka žiadne stromy nevyrezával. Stromy dali vyrezať XXXXX Bachorík s jeho manželkou XXXXX Bachoríkovou, ale kto ich konkrétne vyrezával uviesť nevie. Ako im pomáhal s ťahaním tých stromov k ich chalupe mu XXXXX Bachorík s jeho manželkou XXXXX Bachoríkovou povedali, že stromy sú ich a že je to na ich pozemku. Vie, že tam boli vyrezané dva buky a o ostatných výruboch nič nevie. On si od nich žiadne drevo nebral.

Vo výsluchu obvinenej XXXXX uviedla, že jej manžel XXXXX Bachorík je spoluvlastníkom parcely CKN č. C-KN č. 38113/2 v k.ú. obce XXXXX miestna časť u Pánikov. Jedná sa o parcelu v brehovom poraste potoka, kde je stromový porast prevažne bukov. Túto parcelu dlhodobo užívame oni, nakoľko manžel sa dohodol s ostatnými vlastníkmi na tom, že bude pozemok užívať on. Tento rok na jar bola v nemocnici, kde čítala noviny, pričom tam našla inzerát na poskytovanie výrubu stromov, kde bolo uvedené telefónne číslo. Nakoľko potrebovali drevo tak na toto číslo zavolała. Tu povedala, že by potrebovala vyrezať dva buky. Dohodla sa teda na termíne, kedy prídu. Potom prišli nejaký dvaja chlapi k nim domov. Ona im bola ukázať stromy v tom brehovom poraste potoka. Chlapi ňou označené stromy vyrezali a kmene nakrátili. Jednalo sa o dva buky, ktoré už mali suché konáre a tieto už aj zo stromov padali. Po zrezaní stromov tým chlapom zaplatila. Stromy zostali na mieste. Potom požiadala suseda XXXXX a jej syna Ľuboša, aby jej s drevom pomohli. Drevo spracovali a dovezli ho k chalupe. Drevo používajú ako palivové. Na výrub týchto

dvoch bukov nemali žiadne povolenie z úradu. Myslela si, že takéto povolenie vôbec nepotrebuje, nakoľko stromy boli na manželovom pozemku, teda na súkromnom. O tom, že na uvedenom pozemku malo byť celkom vyrezaných 6 bukov a jeden dub nič nevie. Ona dala vyrezať len dva buky ako už uviedla. Kedykoľvek ich môže označiť, ktoré to presne boli. Manžel pri tomto nebol, nakoľko je imobilný. Ona mu len povedala, že dá stromy vyrezať, nakoľko už na nich boli suché konáre a že aby na niekoho nespadli a nezranili ho.

Vykonanou previerkou výpovede na mieste zo dňa 05.04.2017 s podozrivou XXXXX Bachoríkovou bolo zistené, že menovaná vedela, kde sa miesto činu nachádza. Na mieste činu presne označila 2 ks stromov, ktoré dala vyrezať. Jednalo sa o dva kusy Buku lesného označených v ohľadke miesta činu číslami 1 a 2. Z uvedeného teda vyplynulo, že menovaná dala vyrezať 2 ks Buk lesný (*Fagus Sylvatica*) s obvodom pňov 251 cm, 330 cm.

Z odborného vyjadrenia č. 07/2017 znalca XXXXX z odboru Ochrana životného prostredia, odvetvia Odhad škôd v životnom prostredí vyplýva, že hodnota stromov Buk lesný (*Fagus Sylvatica*) označených č. 1 a 2, ktoré dala vyrezať XXXXX je v celkovej výške 9.736,85,-Eur z čoho spoločenská (ekologická hodnota) je vo výške 8.740,05,-Eur a hodnota dreva je vo výške 996,80,-Eur.

V danom prípade je proti obvinenej vedené trestné stíhanie pre trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 5 rokov, ktorým nebola spôsobená smrť osoby, pričom sa nejedná o trestné stíhanie pre korupciu ani proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Z predloženého spisu je zrejmé, že obvinená vyhlásila, že súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania, ktoré je proti nej vedené.

Ďalej obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom vzhľadom na spôsob realizácie nie sú žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Poškodená v zákonom stanovenej dobe uplatnila nárok na náhradu škody. Obvinená sa s poškodeným uzavrela dňa 16.03.2018 dohodu o jej náhrade, pričom žiadal aby škoda vo výške 5.297,-EUR, podľa písomnej opravy spoločenskej hodnoty Odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 28.06.2016, vzniknutá výrubom drevín, bola nahradená iným opatrením podľa § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Oprávnený voči povinnému žiadal, vykonanie náhradnej výsadby v mesiacoch september až október 2018, za vyrúb drevín v CHKO Biele Karpaty, v celkovom počte 20 sadeníc ako výkon iného opatrenia k náhrade škody a odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom. Oprávnený žiada vykonanie výsadby sadeníc v počte 9ks višňa krovitá „Globosa“ (*Prunus fruticosa* „Globosa“) s výškou 220cm a obvodom kmeňa 6-8cm, na parcele č. 38932/1 kat. území XXXXX, západne od kultúrneho domu, v jednom rade s rozstupmi 3m. Oprávnený ďalej žiada vykonanie výsadby sadeníc v počte 7ks jarabina vtáčia (*Sorbus aucupariä*) s výškou 220-225cm a obvodom kmeňa 6-8cm, na parcele č. 38928 kat. území XXXXX, západne od kultúrneho domu, pozdĺž západného oplotenia uvedenej parcely, v jednom rade s rozstupmi 3m a sadeníc v počte 4ks tis prostredný (*Taxus média* „Hicksii“) v skupine v centrálnej časti parcely č. 38928 kat. území XXXXX. Oprávnený taktiež

požaduje vykonať ochranu proti vyvráteniu listnatých drevín trojbodovým kolovým systémom a u ihličnatým drevín jedným kolom. Povinný sa touto dohodou zaväzuje k výsadbe vyššie uvedených drevín, určeným spôsobom, a k starostlivosti o vysadené dreviny počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, ktorá bude spočívať v zalievaní a odburinení koreňových mís a v náhrade uhynutých sadeníc

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ uznaná vinnou zo spáchania trestného činu.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a), b) a c) Trestného poriadku môže prokurátor v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

V zmysle § 216 ods. 6 písm. a), b) a c) Trestného poriadku podmiennečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak bola trestným činom spôsobená smrť osoby, je trestné stíhanie vedené pre korupciu, alebo je vedené proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa obvinenému určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonom požadované podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zistenia súladu jeho chovania so zákonom bola určená skúšobná doba 24 mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a nedopustí sa trestnej činnosti, rozhodne prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, že sa obvinený osvedčil. V opačnom prípade rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje (§ 217 ods. 1 Trestného poriadku.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka