OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 209/17/3307-35 Prievidza 14.02.2018
EEČ: 2-27-10-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 971 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5 C 77/2003 - 28 zo dňa 28. 05. 2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 07. 2003, bol zaviazaný platiť matke dcéry XXXXX výživné na dcéru 1 000,- Sk (33,19,- €) mesačne, a to do 15. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi vyhýbal od septembra 2016 do 20. 06. 2017, kedy dcéra ukončila školu, tým, že bol nezamestnaný a z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený pre nespoluprácu, od septembra 2016 do 31. 10. 2016 mal zaplatiť pošk. XXXXX 66,38,- € a od 1. 11. 2016 do 20. 06. 2017 mal zaplatiť pošk. XXXXX 265,52,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP 248/1-VYS-PD-2017 zo dňa 12. 07.

2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5 C 77/2003 - 28 zo dňa 28. 05. 2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 07. 2003, bol zaviazaný platiť matke dcéry XXXXX výživné na dcéru 1 000,- Sk (33,19,- €) mesačne, a to do 15. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi vyhýbal od septembra 2016 tým, že bol nezamestnaný a z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený pre nespoluprácu, od septembra 2016 do 31. 10. 2016 zostal dlhovať pošk. XXXXX 66,38,- € a od 1. 11. 2016 do júna 2017 zostal dlhovať pošk. XXXXX 265,52,- €.

Vyšetrovateľ PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Páchateľ sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ak sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a zistené okolnosti je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX sa úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti v zmysle § 207 Tr. zák. od septembra 2016 do 20. 06. 2017, kedy dcéra XXXXX, ukončila školu, tým, že bol nezamestnaný a úrad práce ho vyradil z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu.

XXXXX mal od septembra 2016 do 31. 10. 2016 zaplatiť pošk. XXXXX výživné 66,38,- € a od 1. 11. 2016 do 20. 06. 2017 mal zaplatiť pošk. XXXXX výžviné 265,52,- €. Obvinený mal teda na výživnom zaplatiť od septembra 2016 do 20. 06. 2017 celkom 331,90,- €.

Splnomocnenkyňa poškodenej XXXXX - XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07. 02. 2018 uviedla, že obv. XXXXX zaplatil dňa 11. 12. 2017 200,- a dňa 11. 1. 2018 200,- €, to je celkom 400,- €. Poškodená tiež uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX dlžné výživné, uhradil v plnom rozsahu.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka