



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 1 Pv 24/18/3309-9  
EEČ: 2-28-24-2018

Trenčín 14.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno g Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. XXXXX XXXXX nar. XXXXX je povinná v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku Okresného súdu v XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX pod č.k.: XXXXX zo dňa 14.12.2016, právoplatného dňa 30.12.2016 a vykonateľného dňom 30.12.2016 prispievať na výživu mal. Zary sumou vo výške 250,-€ mesačne a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, pričom ako povinná si riadne a včas neplní vyživovaciu povinnosť na mal. Zaru za obdobie od septembra 2017 až do súčasnosti, čím jej vznikol dlh na riadnom výživnom vo výške 1.340, v sledovanom období obvinená nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR v XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX z úradu nepoberala pomoc v hmotnej núdzi

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, OOPZ XXXXX sp. zn. ORP-1271/TN-TN-2017 zo dňa 17.01.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Počas skráteného vyšetrovania boli zabezpečené listinné materiály, výsluch obvinenej a svedka poškodeného. Z uvedených dôkazov bolo zistené, že obvinená za predmetné obdobie nebola evidovaná na ÚPSVaR v XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ako uchádzač o zamestnanie. Zo správ ďalej vyplynulo, že obvinená nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a svedok poškodený XXXXX za predmetné obdobie nepoberal náhradné výživné na mal. XXXXX XXXXX Zo správy z Okresného úradu XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX z odboru živnostenského podnikania bolo zistené, že XXXXX nie je zapísaná v živnostenskom registri. Zo správy zo Sociálnej poisťovne v XXXXX bolo zistené, že obvinená bola naposledy evidovaná v ich evidencii v roku 2012.

V čase podania trestného oznámenia sa obvinená XXXXX dlhodobo zdržiavala a zdržiava v Spojených arabských emirátoch, pričom k veci sa vyjadrila prostredníctvom emailovej komunikácie, v ktorej uviedla, že svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej mal. dcére XXXXX má uhradenú a nakoľko sa zmenili jej životné pomery musela od septembra 2017 znížiť svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru zo sumy 250,-€ na sumu 40,-€ mesačne, pričom však predmetné zníženie výživného nemá potvrdené súdnym rozhodnutím, ale len jej návrhom, ktoré podala v septembri 2017 na Okresný súd v XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX

Výsluchom svedka poškodeného XXXXX zo dňa 012.03.2018 bolo zistené, že obvinená v mesiaci marec 2018 prostredníctvom bankového prevodu uhradila na účet svedka poškodeného celú sumu dlžného výživného ako aj riadne výživné za mesiac v zmysle rozhodnutia Okresného súdu v XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX pod č.k.: XXXXX zo dňa 14.12.2016 a súčasne uviedol, že dcéra neplnením vyživovacej povinnosti netrpela núdzou.

Vzhľadom k tomu, že obvinená svoju povinnosť dodatočne splnila skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.  
prokurátorka