



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 337/17/2207-41
EEČ: 2-21-269-2018

Trnava 20.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v čase od 10.30 hodiny o 11.30 hodiny dňa 17.05.2017 v jednoizbovom byte v Bojničkách 427, XXXXX vošiel do kúpeľne s WC a pristúpil k mal. C.G., nar. v roku 2010 a chytil ju, držal, popritom si stiahol nohavice a strkal jej do úst svoj pohlavný úd, čomu sa maloletá bránila tým, že si zakrývala ústa rukami a žiadala ho aby ju pustil, prestal, s čím najskôr nesúhlasil, následne XXXXX od svojho konania upustil a odišiel, čím jej svojim konaním spôsobil doposiaľ neustálenú ujmu na zdraví.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 19.5.2017 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a následne dňa 7.11.2017 uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície Trnava vznesené obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho násillia podľa §

200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po príslušnom poučení odmietol vypovedať.

V rámci vyšetrenia bola k veci vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa osoba mladšia ako 14 rokov XXXXX G., svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX. Vyšetrovateľ PZ ďalej do konania pribral znalca z odboru psychológie XXXXX, zabezpečil písomnosti vzťahujúce sa na trestnú vec a ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Z výsluchov svedka poškodenej XXXXX vyplynulo, že je matkou mal. Cyntie G. nar. XXXXX s ktorou žije v spoločnej domácnosti na adrese Bojničky 355. V spoločnej domácnosti v ním ďalej žije priateľ XXXXX s jeho sestrou XXXXX. Čo sa týka dňa 17.05.2017, kedy došlo ku spáchaniu skutku, si spomína, že požiadala svoju matku XXXXX, bytom Bojničky 355 aby so Cyntiou vyhľadala detského lekára v Hlohovci a to MUDr. Maňáka u koho je evidovaná. Toho času je XXXXX evidovaná u MUDr. Ťažkej, ambulancia Sereď, poliklinika. Lekár Cyntii v Hlohovci predpísal lieky a nechal ju doma. Matka ju informovala, že od lekára sa autobusom presúvali naspäť z Hlohovca do Bojničiek. Potom, ako prišli do Bojničiek, sa zastavili u XXXXX, bytom Bojničky 427, ktorá žije v jednoizbovom byte na prízemí bytovky, spoločne s jej synom XXXXX. Po tom ako sa XXXXX vrátila večer domov, keď robila v kuchyni palacinky a všetci vtipkovali a striekali si šľahačkou do úst ma. XXXXX povedala: "Ďoďo mi chcel dať pipka do úst". Svedkyňa sa potom Cyntie spýtala, aby zopakovala čo povedala: "Ďoďo mi chcel dať pipka do úst". Potom sa jej XXXXX zdôverila, že s babkou od lekára išli na návštevu a "Ďoďo" - obvinený, keď bola na záchode, prišiel za ňou a chcel jej dať do úst pohlavný úd. Svedkyňa teda volala svojej matke a informovala ju s čím sa jej zdôverila XXXXX. Na druhý deň 18.5.2017 po príchode z nočnej zmeny opäť s mal. Cyntiou viedla rozhovor o tom, s čím sa jej večer zdôverila. XXXXX jej povedala, že ako bola na návšteve tak išla na záchod. Mala problém so spláchnutím vody na záchode, nešlo jej to, zavolala Ďoďa - teda obvineného, aby jej pomohol spláchnuť. Ďoďo prišiel za Cyntiou na záchod, ukázal jej ako sa splachuje. XXXXX šla zo záchoda preč, potom ju mal Ďoďo zavolať späť a mal si stiahnuť trenky a chcel jej dať pohlavný úd do úst. XXXXX povedala, že si držala rukami ústa. XXXXX povedala, že nemohla ani kričať, lebo babka by nepočula a on by jej ho tam strčil. Ďoďo sa mal pritom smiať. Ďoďo jej mal pipka do úst strkať, ale nie celý. XXXXX sa pri tom rozplakala.

V priebehu vyšetrovania vypovedala svedkyňa XXXXX, matka XXXXX a stará matka mal. Cyntie, ktorá k veci uviedla, že je pravdou, že dňa 17.5.2017 po návšteve s mal. vnučkou sa zastavili u jej matky XXXXX, ktorá žije v spoločnej domácnosti s jej synom a zároveň bratom svedkyne - obvineným XXXXX v jednoizbovom byte. V priebehu návštevy sa svedkyňa aj s XXXXX presunuli na balkón, kde fajčili. Obvinený bol v izbe aj s mal. Cyntiou a pozeral televízor. Počas doby keď bola na balkóne nič podozrivé nepočula ani si nič podozrivé nevšimla. Až večer asi o 21.20 hodine jej telefonovala dcéra XXXXX a informovala ju, čo sa malo stať.

Obdobne vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý bol tiež pri tom ako sa večer dňa 17.5.2017 mal. XXXXX zdôverila o počínaní obvineného voči nej.

V priebehu vyšetovania bola vypočítaná za použitia technického zariadenia určeného na záznam zvuku a obrazu maloletá XXXXX, ktorá opísala podrobne priebeh skutku.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie XXXXX, ktorá bola do trestného konania pribratá na posúdenie osobnosti mal. Cyntie G. vyplynulo, že táto je schopná správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktorých bola svedkom alebo sa ich zúčastnila. Na základe zistenej štruktúry intelektu a osobnosti ako aj s poukazom na zhodu vo výpovedi o prípade pre orgánmi činnými v trestnom konaní a pri psychologickom vyšetrení mal. Cyntie G usudzujem, že jej výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti, preto ich zo psychologického hľadiska možné považovať za vierohodné. Psychodiagnostickým vyšetrením mal. Cyntie neboli zistené žiadne motivačné činitele, ktoré by ju viedli k nehovoreniu pravdy. Nezistili sa u nej ani neprimeraná fantazijná činnosť. Prežitie udalosti súvisiace s vyšetrovanou trestnou vecou spôsobili u mal. neurotickú dekompenzáciu osobnosti, aktuálne sa prejavujúcu v oblasti emotivity (nadmerná dráždivosť, plačlivosť, nočné desy, poruchy spánku).

Vyšetrovateľ na základe Príkazu Okresného súdu Trnava č.k 0Tp/551/2017 zo dňa 4.12.2017 na vyšetrenie duševného stavu obvineného, do trestného konania pribral znalkyňu z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrie a sexuológie XXXXX, ktorá v záveroch podaného znaleckého posudku na obvineného XXXXX skonštatovala, že u obvineného bola zistená ľahká duševná zaostalosť s inou poruchou správania (hraničné pásmo ľahkej a stredne ťažkej duševnej zaostalosti) F70,8 podľa MKCH10 (Medzinárodné klasifikácia chorôb, 10.revízia). Ide o vrodené a terapiou nemenné postihnutie intelektových funkcií, ktoré sa prejavuje s obmedzenou schopnosťou porozumie okoliu a v požadovanej miere sa mu prispôbiť. Klinicky sa u posudzovaného prejavilo až v útlom veku zaostávaním v psychomotorickom vývoji, nezaškolenosťou - analfabet. Dostatočne sa neorientuje v modalitách - neaktualizuje orientáciu časom a miestom, svojou osobou orientovaný čiastočne (vie meno, adresu bydlisk, rok narodenia, ktoré udáva hláskovaním číslic), Používanie reči a porozumenie významu hovorového slova sú obmedzené, na ochorenie nutné preformulovanie (mentálny vek odhadom 6-9 rokov). Jeho myslenie je primitívne, obsahovo chudobné, hrubo konkrétne, stereotypné, absentuje logika, schopnosť abstrakcie, zlyhávanie v sociálnych interakciách, nízka paleta interpersonálnych vzťahov, neschopnosť samostatného fungovania. Intelekt v dolnom pásme ľahkej duševnej zaostalosti, na hranici stredne ťažkého postihnutia (mentálny vek odhadom 6-9 rokov). Dosiahol čiastočnú nezávislosť v osobnej starostlivosti (hygiena), od dohľadom matky pomáha s jednouchými domácimi prácami. Emočné a sociálna nezrelosť ovplyvňuje jeho začlenenie do spoločnosti. Limituje ho v schopnosti nadviazať a udržať partnerský vzťah, vyžaduje pomoc a dohľad druhou osobou. Mimo okruh rodiny nie je schopný fungovania, nevie pochopiť zložitejšie a právne vzťahy, je ľahko zneužiteľný druhou osobou. Prah citlivosti k afektívnym raptom môže byť znížený.

Ďalej bola zistená porucha osobnosti na organickom podklade F07,0 podľa MKCH10, ktoré je spôsobená (resp. nadsadené) na perinatálnu encephalopathiou (DMO), na báze poškodenie mozgu od štyroch rokov veku epilepsia typu Grand mal - stratu vedomia s celotelovými kŕčmi). Organické poškodenie bolo v minulosti objektivizované psychologickým vyšetrením. Ide o povahové zmeny, tzv. epi charakteropathiu s podráždenosťou a efektívnou labilitou. Obe ochorenia

spolupôsobia a podmieňujú sa, epileptické ochorenie sa podieľa na hĺbke kognitívnych poznávacích) porúch (traumatické a cievne poškodenie mozgu pri generalizovaných záchvatoch typu GM).

Uvedenými poruchami trpí od útleho detstva, trpel nimi aj v čase spáchania trestného činu. U obv. XXXXX nebola zistená závislosť na liekoch, omamných látkach alebo na alkohole. Znalčka navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Ambulantná forma je indikovaná za účelom pravidelnej kontroly a posúdenia a psychického stavu a indikácie k medikamentóznej liečbe. U obvineného XXXXX vzhľadom na duševný stav, v čase spáchania trestného činu bola schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť vymiznutá a to isté platí vo vzťahu k jeho schopnosti ovládať svoje konanie v čase spáchania trestnej činnosti, ktorá schopnosť bola tiež vymiznutá. Obvinený XXXXX nie je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania. Nebezpečenstvo obvineného XXXXX na slobode z forenzného hľadiska súvisí so zníženým intelektom. Na základe mentálnej zaostalosti situáciu a adekvátnosť svojej reakcie nedokáže v dostatočnej miere vyhodnotiť.

Obvinený XXXXX netrpí sexuálnou úchylkou, vo všeobecnosti pri diagnóze ľahkej duševnej zaostalosti sa v klinickom obraze môže vyskytnúť náhradné sexuálne správanie, ako aj spoločensky neakceptovateľné sexuálne správanie, ktoré vyplýva z nízkej rozumovej výbavy a nedostatočnej miery socializácie. Sexuologické liečenie obvinenému nie je potrebné uložiť, nakoľko netrpí sexuálnou deviáciou.

Podľa §215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené závery znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX som jeho trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktoré možno podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava cestou Okresnej prokuratúry v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

)

JUDr. Katarína Lachká
prokurátorka