



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 169/17/5506-17
EEČ: 2-40-19-2018

Martin 04.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.01.2017 v čase medzi 19,15 h a 19,45 h, v XXXXX. oddieli v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, počas večerného sčítacieho nástupu odsúdených, pred súčasne prítomným ods. XXXXX a ďalšími nestotožnenými odsúdenými XXXXX, dva až trikrát udrel do oblasti tváre odsúdeného XXXXX, nar. XXXXX, čím mu spôsobil drobné poranenie na spodnej pere, nevyžadujúce si lekárske ošetrovanie,

pretože o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník ZVJS XXXXX vykonal skrátene vyšetrenie pod ČXXXXX

proti obv. XXXXX, XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi priznal ku skutku, svoje konanie oľutoval, uviedol, že konflikt nevyprovokoval, facky dal XXXXX za drzé správanie, kvôli ktorému musel celý oddiel stáť na sčítaku. Konfliktu s poškodeným bol prítomný takmer celý oddiel.

Poškodený XXXXX vypovedal, že obvinený mu dal 2 facky kvôli nútenému státiu na sčítaku a kvôli nejakým rečiam, ktoré údajne mal on povedať o obvinenom, konkrétne mu dal 2 facky po sčítaku a jednu na chodbe pred izbami, mal trochu puknuté pery, išla mu krv z nosa. Svedkami incidentu boli niekoľkí väzni.

Uvedené skutočnosti potvrdili osoby prítomné incidentu a to XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozhodnutie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých XXXXX, právoplatné 02.02.2017, o uložení disciplinárneho trestu - pokarhania, obvinenému XXXXX za skutok, pre ktorý je obvinený aktuálne trestne stíhaný. Vzhľadom na to, že sa jednalo o prvé disciplinárne previnenie obvineného a s prihliadnutím na pozitívny priebeh výkonu trestu odňatia slobody, predmetný trest bol obvinenému podmiennečne odložený po dobu 3 mesiacov, v uvedenej dobe sa obvinený osvedčil, trest mu bol zahladený.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých XXXXX obvinený XXXXX sa nachádza v tamojšom ústave od 22.10.2014, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektuje a plní zodpovedne interné normy a predpisy sa snaží dodržiavať. Podieľa sa aktívne na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Na oddiele je poverený vykonávaním činnosti služby z radu odsúdených. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný, priateľský, kooperatívny. Pracovne bol zaradený na pracoviska s dohľadom v Ústave Ekovia a Scame a Triumf, kde sa snažil svoje pracovné povinnosti plniť na požadovanej úrovni. Jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. Odsúdený bol desaťkrát disciplinárne odmenený, päťkrát odmenený pochvalou za plnenie pracovných povinností, šyrikrát odmenený povolením mimoriadnej návštevy a jedenkrát za plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku prokurátor fakultatívne môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Hoci obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., s poukazom na skutočnosť, že o skutku obvineného už bolo právoplatne rozhodnuté vyššie citovaným rozhodnutím Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, ako aj s prihliadnutím na povahu skutku a okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný, rovnako s poukazom na pozitívne hodnotenie osoby obvineného ústavom, v ktorom vykonáva trest odňatia slobody, rozhodla som tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka