



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 546/17/5506-11
EEČ: 2-40-58-2018

Martin 19.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3256/37, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom ako bol uznesením Okresného súdu v Martine sp. zn. XXXXX zo dňa 30.11.2016, právoplatným dňa 14.02.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. XXXXX zo dňa 14.02.2017, zmenený XXXXX výkon ambulantného psychiatrického liečenia, ktoré jej bolo uložené uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, na formu ústavnú, na základe výzvy na nastúpenie výkonu ochranného psychiatrického liečenia, ktorú si prevzala dňa 29.03.2017, na túto dňa 04.04.2017 do XXXXX nenastúpila,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr.

poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je horeuvedené.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že sa ku skutku priznáva a je jej to ľúto, ale mala obavu z toho, že jej chce niekto uškodiť, bála sa nastúpiť na ústavnú psychiatrickú liečbu lebo nevedela čo ju tam čaká.

Podľa správy ošetrojúceho lekára XXXXX bola obv. XXXXX v liečbe psychiatrickej ambulancie od mesiaca október 2007, hospitalizovaná bola v psychiatrickej liečebni Sučany v období od 09.02.2007 do 28.08.2007 s Dg. Schizofrénna psychóza s chronickým priebehom a postpsychotickým defektom osobnosti. následne dvakrát ústavne psychiatricky hospitalizovaná na psychiatrickej klinike Univerzitnej nemocnice XXXXX od 24.10.2014 do 13.11.2014 a od 23.03.2015 do 10.04.2015 s Dg. Paranoidná schizofrénia. Z dôvodu nespolupráce pri liečbe bol podaný návrh na zmenu liečby ambulantnej na formu ústavnú.

Poverený príslušník PZ do konania pribral znalca z odboru psychiatrie, ktorý vypracoval znalecký posudok na XXXXX so záverom, že trpí duševným ochorením charakteru psychózy - paranoidná schizofrénia chronického priebehu s postprocesuálnym defektom osobnosti. Podľa znalca v čase trestnej činnosti nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať, jej schopnosti rozpoznávacie a ovládacie v sledovanej dobe boli znížené v podstatnej miere až na hranicu vymiznutia a to v dôsledku duševnej / forenzne významnej/ poruchy — paranoidnej schizofrénie, trestná činnosť bola podmienená duševným ochorením. V čase trestnej činnosti nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania, vzhľadom k prebiehajúcemu duševnému ochoreniu - paranoidnej schizofrénii, nie je schopná chápať význam a zmysel trestného konania vo všetkých súvislostiach a dôsledkoch. Jej pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, jej správanie je v dôsledku prebiehajúcej duševnej poruchy chorobne motivované a nepredvídateľné. V súčasnosti vykonáva ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu a znalec doporučuje v tejto liečbe pokračovať.

Poverený príslušník do spisu zabezpečil aj uznesenie Okresného súdu XXXXX XXXXX ktorým zmenil XXXXX ambulantnú psychiatrickú liečbu, uloženú uznesením Okresného súdu XXXXX na ústavnú. Taktiež do spisu zabezpečil výzvu na nastúpenie výkonu ústavného ochranného liečenia, ktorým jej bol nariadený výkon tohto liečenia, s určením nástupu a príkaz na dodanie do zariadenia ústavnej starostlivosti z 03.05.2017 .

Podľa registra priestupkov XXXXX nebola priestupkovo riešená a taktiež nemá záznam v registri trestov.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu, inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne, pričom som usúdila, že obvinená XXXXX v čase činu nemohla ovládať svoje konanie a teda konala v stave nepríčetnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka