



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 616/17/5508-6
EEČ: 2-42-30-2018

Ružomberok 29.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bola XXXXX podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/59/2015-41 zo dňa 11.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.01.2016, povinná platiť výživné na dcéru XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa (t. j. 27,13 eur) mesačne vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Diagnostického centra, J. Jančeka 32, Ružomberok, ICO: 00111562, svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne riadne a pravidelne neplnila od 03.02.2016 do 28.06.2016, s výnimkou mesiaca február 2016, kedy dňa 26.02.2016 uhradila výživné vo výške 27,13 eur, čím ostala dlhovať na výživnom na XXXXX, nar. XXXXX, na účet Diagnostického centra, J. Jančeka 32, Ružomberok, IČO: 00111562, sumu 108,52 eur, keď XXXXX bola v uvedenom období v hmotnej núdzi, od 20.05.2016 do 05.06.2016 bola dočasne práceneschopná, o dcéru XXXXX sa zaujímala počas jej pobytu v Diagnostickom centre, navštevovala ju, brávala ju na víkendy domov, zaujímala sa o jej výsledky a správanie v škole, o jej zdravotný stav,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

tPoverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením č. ČVS: ORP – 461/OO-RK-2017 zo dňa 16.11.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že

hoci je XXXXX podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/59/2015-41 zo dňa 11.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.01.2016, povinná platiť výživné na dcéru XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okr. XXXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa (t. j. 27,13 eur) mesačne vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Diagnostického centra, J. Jančeka 32, Ružomberok, IČO: 00111562, svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne riadne a pravidelne neplnila od 03.02.2016 do 28.06.2016, s výnimkou mesiaca február 2016, kedy dňa 26.02.2016 uhradila výživné vo výške 27,13 eur, čím takto ostala dlhovať na bežnom výživnom na XXXXX, nar. XXXXX, na účet Diagnostického centra, J. Jančeka 32, Ružomberok, IČO: 00111562, sumu **108,52 eur**, pričom zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplýva, že XXXXX nie je evidovaná v období od 01.08.2009 v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom sociálnou poisťovňou ako zamestnanec, posledná aktívna registrácia je za obdobie od 29.11.2005 do 28.09.2015 ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov jeho veku, v spol. Slovák Telekom, a. s., XXXXX je evidovaná v databáze účastníkov spoločnosti v paušálnej službe, kde za obdobie od 22.05.2017 do 22.09.2017 boli vystavené faktúry spolu vo výške 63,27 eur.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojimi 3 deťmi, ktoré navštevujú Základnú školu v XXXXX a najstaršia dcéra navštevuje Základnú školu v XXXXX. Toho času je nezamestnaná, pričom jej mesačný príjem je 105 eur. XXXXX súdu v Lučenci č.k. 7P/59/2015/41 zo dňa 11.12.2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 26.01.2016, jej bola určená povinnosť prispievať na výživu jej dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Takto určené výživné bola povinná zasielať vždy do 25-dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Diagnostického centra Ružomberok. Je si vedomá svojej vyživovacej povinnosti a aj svojho dlhu, ktorý jej vznikol za obdobie od 03.02.2016 do 28.06.2016 s výnimkou platby zo dňa 26.02.2016, kedy uhradila výživné vo výške 27,13 eur. Svoju vyživovaciu povinnosť si neplnila z dôvodu, že bola nezamestnaná a jej príjem jej nepostačoval na to, aby som výživné platila, pretože sa stará o jej ďalšie deti. So svojou dcérou XXXXX sa stretáva minimálne raz do mesiaca. Chodila za ňou do Diagnostického centra v Ružomberku. Od 20.11.2017 je umiestnená v XXXXX, pričom som za ňou bola dvakrát a budúci týždeň ide za ňou zase. Vždy, keď za ňou ide, donesie jej hygienické potreby, ovocie, potraviny a sladkosti, to jej nakúpim vždy tak za 20 eur. Každý deň si s ňou telefonuje. Na Vianoce a na sviatky jej vždy kúpi nejaký darček. Keď jej však ostanú nejaké peniaze, tak jej kúpi oblečenie, aj keď nemá sviatky. V období od 01.01.2016 doteraz je nezamestnaná. Jej príjem bol

najskôr 135 eur a neskôr jej to znížili na 105 eur, pretože jej zobrali rodinné prídavky na deti, ktoré sa stali dospelými. To boli dávky v hmotnej núdzi. Pravidelne chodila podpisovať na úrad práce. Úradom práce jej bolo ponúknuté v mesiaci október 2017 zamestnanie v Lučenci, ktoré odmietla z dôvodu, že nemala spoje a nevyšlo by jej deti dať do školy a ani ich odtiaľ zobrať. Predtým jej práca z úradu nebola ponúknutá. Ona sama si zamestnanie nehľadala, pretože si ho nemala kde hľadať a navyše bola chorá, rok bola na PN. Na úrade práce vedia o jej vyživovacej povinnosti. Býva v rodinnom dome v XXXXX, ktorý vlastní v podiele 1/2i. Nič iné nemá. Nič ani nekúpila ani nepredala. Na jej náklady na živobytie jej nepostačujú dávky, ktoré dostáva. Našťastie od štátu dostáva potravinové a hygienické balíčky. Deti sa stravujú v škole, kde majú desiaty aj obedy, čo ju vyjde približne na 20 eur, podľa toho, aký je dlhý mesiac. Cestovné je jej však štátom preplácané. Elektriku má cez centrálu, kde na benzín dávam 20 eur mesačne a keď nemá peniaze, tak svieti sviečkami. Varí na sporáku a kúri drevom. Je majiteľkou mobilného telefónu, čo ju mesačne vyjde na 6 eur. Alkoholické nápoje nepije a fajčím príležitostne, keď jej niekto dá tabak alebo ju ponúkne. Ostatné peniaze dáva na oblečenie, potraviny a chod domácnosti.

Obvinená bola poučená v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a účinnej ľútosti to, k čomu uviedla, že svoj dlh je ochotná uhradiť, ale nevie, ako ho splatiť naraz, pretože dlh je vyšší ako jej mesačný príjem. Ona sa splateniu svojho dlhu nevyhýba, ale naozaj jej to finančne nevychádza. Svoj dlh sa bude snažiť splatiť formou splátok, podľa toho, ako jej to bude finančne vychádzať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnenkyňa Diagnostického centra v Ružomberku vypovedala, že mal. XXXXX bola v ich diagnostickom centre umiestnená od 03.02.2016 do 28.06.2016. Za uvedené obdobie si XXXXX neplnila svoju vyživovaciu povinnosť vôbec s výnimkou mesiaca, kedy dňa 26.02.2016 uhradila výživné vo výške 27,13 eur, čím ostala dlhovať na výživnom spolu sumu 108,52 eur na účet Diagnostického centra, Ružomberok. od podania trestného oznámenia XXXXX nezaplatila žiadne výživné. Počas pobytu XXXXX v Diagnostickom centre v Ružomberku, sa jej matka o ňu zaujímalá, telefonicky sa s ňou kontaktovala, ale ju aj osobne navštevovala, nosila jej sladkosti. Brávala ju na víkendy domov, zaujímalá sa o jej výsledky a správanie v škole, o jej zdravotný stav.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú listinné dôkazy a to rodný list maloletého dieťaťa a správy k osobe obvinenej.

XXXXX súdu Lučenec č. k. 7P/59/2015-41 zo dňa 11.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.01.2016, bola maloletá XXXXX dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky XXXXX a nariadený pobyt maloletej v Diagnostickom centre v Ružomberku. Zároveň bola matke uložená povinnosť výživné na dcéru XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa (t. j. 27,13 eur) mesačne vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Diagnostického centra, J. Jančeka 32, Ružomberok, IČO: 00111562.

Zo správy obce XXXXX vyplýva, že obvinená je prihlásená k trvalému pobytu vo vlastnom rodinnom dome. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi deťmi, ktoré navštevujú základnú školu. Toho času sa stará aj o vnuka. Jej vstupovanie na

verejnosti je slušné. XXXXX do 25.10.2017 vykonávala menšie obecné služby pre obec v rozsahu 32 hodín mesačne. S obcou nemala žiadny pracovnoprávny vzťah. Jej správanie nebolo prejednávané komisiou ochrany verejného poriadku. Z úradného záznamu vyšetrovateľky PZ zo 16.01.2018 vyplýva, že XXXXX s rodinou sú zo slabých sociálnych pomerov, sú chudobní, bývajú v staršom dome, ktorý kúpilo po tom, ako kvôli dlhom bývalého manžela rodina prišla o byt v Bratislave. Dom je odpojený od elektriny. Od ľudí v dedine bolo zistené, že majú svietiť sviečkami a tiež sa stáva, že deti chodia po susedoch pýtať niečo na jedenie. Je vedomosť o tom, že XXXXX bola dlhodobo práceneschopná, či ešte je PN, to nevie uviesť. XXXXX nepožíva alkoholické nápoje.

Zo správy a listinných dôkazov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec bolo zistené, že XXXXX poberala pomoc v hmotnej núdzi od 01/2016 do 02/2016 vo výške 140,70 eur, od 03/2016 do 04/2016 vo výške 190,50 eur, od 05/2016 do 05/2016 vo výške 136,20 eur, od 06/2016 do 08/2016 vo výške 170,90 eur. V predmetnom období bola poberateľkou prídavkov na deti zohľadňujúc aj skutočnosť, že mal. XXXXX sa nachádzala v Diagnostickom centre Ružomberok. Zároveň z rozhodnutí tohto úradu bolo zistené, že obvinená bola od 20.05.2016 do 05.06.2016 dočasne práceneschopná, následne bola práceneschopná od 05.08.2016, od 18.10.2016. Vyšetrovací spis obsahuje aj dôkazy týkajúce sa poberania potravinových aj hygienických balíčkov obvinenou, keď bola vybratá z databázy osôb v hmotnej núdzi vedenej Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, XXXXX.

Správa sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec uvádza, že XXXXX bola registrovaná ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov jeho veku od 29.11.2005 do 28.09.2015. Nie je vedená ako poberateľ dávok sociálneho poistenia.

V živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o osobe XXXXX, tak ako to uvádza správa Okresného úradu Lučenec, odbor živnostenského podnikania.

XXXXX nie je držiteľom ani vlastníkom žiadneho motorového a taktiež nemotorového vozidla poukazujúc na správu Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, Okresného dopravného inšpektorátu Poltár.

Obvinená XXXXX nemá záznam v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ani v registri trestov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach v súlade so základnými zásadami trestného konania som dospela k záveru, že u obvinenej XXXXX nebola preukázaná subjektívna stránka skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a to zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej XXXXX. Obvinená v sledovanom období sa osobne starala o ostatné maloleté deti, nachádzala sa dlhodobo v hmotnej núdzi, dcéru XXXXX opakovane navštevovala

v Diagnostickom centre v Ružomberku, nosila jej sladkosti, zaujímala sa o ňu, o jej správanie a výsledky v škole, o jej zdravotný stav, brávala ju na víkendy domov. S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu je dôvodné vysloviť záver, že obvinená sa o svoje deti starala v rámci svojich finančných a sociálnych možností ako aj zdravotného stavu, keď bolo preukázané, že rodina sa dlhodobo nachádzala v ťaživých sociálnych pomeroch a matka bola v určitom období aj práceneschopná. Za danej situácie nemožno tvrdiť, že obvinená neplnila svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX úmyselne alebo svojou nedbanlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam a citovaným ustanoveniam Trestného zákona a Trestného poriadku som preto trestné stíhanie obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka