



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 951/17/5511-10
EEČ: 2-43-121-2018

Žilina 27.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 15.12.2017 v čase o 06:25 hod. v obci XXXXX na ceste III. triedy č. 2005 pri hlavnom vchode k cintorínu viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev.č. XXXXX, v smere jazdy od horného konca obce na dolný koniec obce, pravou prednou časťou vozidla narazil do chodkyne XXXXX, ktorá v tom čase prechádzala cez vozovku z pohľadu jazdy vodiča zľava doprava, a to od vchodu miestneho cintorína na chodník vpravo, pričom k stretu došlo v pravej časti jazdného pruhu, následkom čoho bola chodkyňa odhodená vpravo na chodník, pri dopravnej nehode XXXXX utrpela rozsiahle mnohopočetné zranenia, pričom v dôsledku hemoragicko - traumatického šoku (šok zo straty krvi a pouřazový šok) pri poraneniach postihujúcich viaceré oblasti tela, ktoré poškodená pri dopravnej nehode utrpela, zraneniam dňa 15.12.2017 podľahla, čím XXXXX ako vodič mal porušiť ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, Žilina, uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1505/1-VYS-ZA-2017 zo dňa 15.12.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ OR PZ OKP Žilina predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetnom čase išiel na aute Škoda Fabia rýchlosťou 50km/h, v tom čase bola tma, pršalo bola zlá viditeľnosť, pričom na miestnom cintoríne sa mu zrazu pred vozidlom objavila zhrbená postava, prichádzajúca zľava, oblečená celá v čiernom, nemala na sebe žiadne reflexné prvky. Hneď ako ju zbadal, strhol volant doľava, ale napriek tomu ju pravou časťou vozidla zachytil. Hneď po náraze vyšiel z auta, snažil sa s poškodenou komunikovať, poskytnúť jej prvú pomoc a zavolať na linku 112.

Svedkyňa poškodená XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že k okolnostiam dopravnej nehody sa vyjadriť nevie, ale k veci uviedla, že videla mamu odchádzať z domu asi o 06:05 hod. V tom čase bola tma, a videla ako mama kráča po chodníku smerom ku kostolu. Mala oblečený čierny kabát, čižmy, na hlave mala tmavomodrý ručník, nemala na sebe reflexný prvok, Keď prišla na miesto nehody bola ešte tma, vozovka bola mokrá a pršalo, viditeľnosť bola zlá. Keď prišla na miesto nehody, mam ležala na chodníku a nereagovala na nič. Vodič pán XXXXX sa na mieste vyjadril, že nešiel rýchlo, že zapol stierače a zrazu mal mamu pred sebou, hneď začal brzdiť, ale došlo k zrážke.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že je majiteľkou vozidla Škoda Fabia, ktoré viedol jej manžel v čase nehody, pričom jej manžel viedol vozidlo s jej súhlasom, ona svedkom nehody nebola. Škodu na vozidle si uplatňovať nebude.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v predmetnom čase sa nachádzala ako spolujazdec vpredu vedľa vodiča a uviedla, že v úseku dopravnej nehody sa pohybovali rýchlosťou 50 km/h. Mali spustené stierače, lebo pršalo, vozovka bola mokrá, po krajnici bol sneh. Počas jazdy súčasne s vodičom zbadala v ich jazdnom pruhu prikrčenú postavu, oblečenú v úplne tmavom odeve, pohybovala sa zľava doprava a v tej tme ju vôbec nebolo vidieť, cesta sa odrážala, bola lesklá a naokolo bola úplná tma. Obvinený po zbadaní postavy strhol riadenie vľavo a súčasne brzdil, ale pravou prednou časťou vozidla aj tak narazil do chodkyne, pričom náraz nebol silný. Chodkyňa na sebe nemala žiaden reflexný prvok. Po náraze zastavili, pribehli k tej staršej pani, preložili ju z cesty na krajnicu a hneď volali sanitku, pričom pani bola pri vedomí. Pred príchodom sanitky už však pani tep nemala. Tú pani naozaj zbadali v poslednej chvíli a nedalo sa nehode zabrániť.

Starosta obce Štiavnik sa na žiadosť OČTK vyjadril, že v čase dopravnej

nehody bolo verejné osvetlenie v úseku cesty III./2005 pri hlavnom vchode k miestnemu cintorínu nefunkčné z dôvodu poruchy hlavnej rozvodovej skrine.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru doprava cestná Ing. Igorom Dirnbachom, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená vchádzala do oblasti osvetlenej stretávacími svetlami vozidla Škoda Fabia. Vodič osobného vozidla Škoda Fabia XXXXX reagoval na chodkyňu vyhýbacím manévrom vľavo za súčasného brzdenia. Jazdný manéver vodiča je možné považovať za správnu techniku jazdy, pretože reagoval na chodkyňu v okamihu jej rozpoznania v stretávacích svetlách. Reakcia vodiča nebola oneskorená. Vzhľadom na rýchlosť vozidla vo väzbe na predpísanú rýchlosť v intraviláne obce Štiavnik bola technika jazdy vodiča správna. Keď začala poškodená vchádzať do vozovky bolo vozidlo Škoda Fabia vzdialené 49,0 m od miesta zrážky. Pri správnom posúdení dopravnej situácie a odhadnutí rýchlosti vozidla Škoda Fabia a jeho polohy bolo možné zabrániť nehode tým, že by chodkyňa nevstupovala do vozovky v čase prízjazdu vozidla. Do osvetlenia vozidla sa poškodená dostala, keď sa vozidlo nachádzalo 12,45 m od poškodenej. Z tejto vzdialenosti nebolo možné zastaviť vozidlo z rýchlosti 47,3 km/h pred miestom zrážky. Pre obvineného poškodená vytvorila prekážku náhlu, na ktorú nebolo možné za daných okolností reagovať. Obvinený zo zistenej rýchlosti cca 47,3 km/h by nezabránil zrážke. Ak by sa pohyboval s vozidlom rýchlosťou cca 26,3 km/h zastavil by pred miestom zrážky v prípade, že bude reagovať na situáciu v okamžiku, keď sa mu v stretávacích svetlách objaví postava prechádzajúcej chodkyne. Z rýchlosti 50 km/h a zo vzdialenosti 12,45 m by vozidlo nezastavil pred miestom zrážky. Za predpokladu, že miesto nehody bude osvetlené a vodič bude reagovať na chodkyňu v okamžiku, keď táto sa dostáva do zóny osvetlenej stretávacími svetlami, nie je možné zo strany obvineného zrážke zabrániť pri rýchlosti cca 47,3 km/h. Keď sa poškodená dostáva do osvetlenia vozidla je vozidlo od miesta zrážky vzdialené cca 12,45 m, čo je vzdialenosť vozidla v čase začiatku reakcie. Na túto vzdialenosť nie je možné vozidlo Škoda Fabia zastaviť pred miestom zrážky. Obvinený reagoval na poškodenú v okamihu, keď sa táto dostala do oblasti osvetlenia vozidla stretávacími svetlami, za podmienky, že poškodená bola oblečená v čiernych šatách. Ak sa bude vozidlo pohybovať rýchlosťou cca 35 km/h, potom chodkyňa prejde nebezpečný profil skôr, ako sa tam dostane predná časť vozidla Škoda Fabia. Je otázkou právnou či sa mal obvinený touto rýchlosťou pohybovať v čase dopravnej nehody. Ak by mal obvinený zabrániť zrážke priestorovo, tzn. že by zastavil pred miestom zrážky, potom by sa musel pohybovať rýchlosťou 26,3 km/h. Keď začala poškodená vchádzať do vozovky bolo vozidlo Škoda Fabia vzdialené 49,0 m od miesta zrážky. Pri správnom posúdení dopravnej situácie a odhadnutí rýchlosti vozidla Škoda Fabia a jeho polohy bolo možné zabrániť nehode tým, že by poškodená nevstupovala do vozovky v čase prízjazdu vozidla. Časové zabránenie zo strany poškodenej by bolo ak by beh zrýchlila z rýchlosti 5,4 km/h na 6,0 km/h, čím by prešla nebezpečný profil skôr ako sa tam dostane vozidlo Škoda Fabia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Jaroslava Ivana a MUDr. Lívie Jančiovej, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX pri dopravnej nehode utrpela viaceré v znaleckom posudku popísané zranenia, pričom bezprostrednou príčinou smrti bol hemoragicko - traumatický šok (šok zo straty krvi a púrazový šok).

Súčasťou spisu je aj záznam dopravnej nehody a zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s plánom a fotodokumentáciou.

Prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. h) Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania som toho názoru, že nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Kľúčovým dôkazom v uvedenej trestnej veci je znalecký posudok znalca z odboru doprava cestná, v zmysle záverov ktorého obvinený XXXXX nezavinil dopravnú nehodu, pri ktorej poškodená utrpela zranenia nezlučiteľné so životom. Správanie sa obvineného XXXXX v rámci cestnej premávky bolo plne v súlade s predpismi a obvinený nemal možnosť zabrániť stretu jeho vozidla s poškodenou XXXXX, ktorá mu svojim správaním sa v cestnej premávke vytvorila prekážku náhlu a nepredvídateľnú. Súčasne som toho názoru, že povinnosťou vodiča v danom úseku nebolo pohybovať sa rýchlosťou 26,3 km/h, pri ktorej by zastavil pred miestom zrážky s prihliadnutím aj na to, že poškodená sa v blízkosti vozovky ako chodkyňa nedostatočne presvedčila o tom, či môže do vozovky vstúpiť a navyše sa po vozovke pohybovala bez akýchkoľvek reflexných prvkov a obvinený sa s vozidlom po vozovke pohyboval rýchlosťou nižšou ako je maximálna povolená rýchlosť pre daný úsek a súčasne reagoval na chodkyňu v podstate okamžite po jej spozorovaní. Keďže XXXXX svojim konaním popísaným v skutku neporušil žiadne ustanovenie Zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z.z., nenaplnil tak objektívnu ani subjektívnu stránku prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Znalec naopak ako vinníka dopravnej nehody označil poškodenú XXXXX, pričom závery znalca z odboru doprava cestná sú podporované aj ďalšími dôkazmi vykonanými vo veci, predovšetkým poukazujem na výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá uviedla skutočnosti týkajúce sa pohybu poškodenej v cestnej premávke tesne pred dopravnou nehodou v súlade s tým, ako ich popísal aj znalec v záveroch svojho posudku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor