



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 184/16/5511-50
EEČ: 2-43-122-2018

Žilina 27.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca august 2012 do 01.07.2016 v XXXXX počas vzájomného spoluzitia svojej družke XXXXX pod vplyvom alkoholu spôsobil fyzické a psychické utrpenie tým, že sa jej neustále vyhráždil, že ju vyhodí z bytu, dennodenne jej vulgárne nadával a urážal ju, vyhráždil sa jej zabitím, keď prišiel z poobednej smeny, sadol si do kuchyne, vytiahol si fľašu a keď dosiahol svoju hladinu, tak začal kričať, prišiel ku nej do spálne, zobudil ju, takto kričal až do druhej rána, pričom spávala len dve hodiny, fyzicky ju napádal tak, že ju mal dennodenne niekoľkokrát držať pod krkom, dusil ju, fackal, pľuval po nej, bezdôvodne ju kopal do nôh, pričom jeho agresivita voči jej osobe sa stupňovala, v dôsledku čoho nadobudla obavu o svoj život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX číslo XXXXX vyplýva, že dňa 2.7.2016 XXXXX na Obvodnom oddelení PZ XXXXX podala trestné oznámenie na svojho druha XXXXX. Z obsahu podaného oznámenia vyplýva, že v roku 2012 sa im narodila spoločná dcéra XXXXX XXXXX. Okrem dcéry má aj syna XXXXX, nar. XXXXX z predchádzajúceho manželstva. Po narodení dcéry s deťmi aj s druhom bývali v bytovom dome na Ul. XXXXX. Pol roka po narodení dcéry bolo všetko v poriadku, avšak potom začal druh XXXXX požívať alkoholické nápoje. Odvtedy ju začal zo všetkého obviňovať, hovoril jej, že za všetko môže, nadával jej do kuriev, flandier, prostitútok, tiež zo všetkého obviňoval aj jej syna XXXXX, začal sa k nim správať agresívne a vulgárne. Tiež ju začal bezdôvodne fyzicky napádať, keď išiel okolo nej, tak do nej bezdôvodne kopol, dal jej facku. Keď prišiel domov opitý, zo strachu sa pred ním zatvárali do izby, alebo radšej išli preč. Čakali, kým zaspí, potom sa vrátili späť. Z finančných dôvodov sa museli presťahovať z Ul. XXXXXj, lebo ich odpojili od električky a XXXXX išiel bývať k jeho matke. Po vyplatení dlhov, na ktoré si požičala od svojej matky, im XXXXX zabezpečil prenájom u jeho známeho v rodinnom dome v obci XXXXX. Následne sa k nim nastáhoval. Tu bývali cca 4 mesiace, počas ktorých XXXXX neustále konzumoval alkohol a začal vyhadzovať jej syna z domu. Preto musela prechodne bývať u jej matky. Počas toho, ako bývali v XXXXX, tiež ju napádal, fackal, vulgárne jej nadával. Na Vianoce roku 2014 odišla k svojej matke, kde už býval aj jej syn XXXXX. Začiatkom roku 2015 si našla byt na Ul. XXXXX, kde sa presťahovala so svojimi deťmi. XXXXX mohol k nej chodiť za dcérou. Od leta 2015 začal k nim chodiť, spočiatku triezvy, neskôr opitý. Začal byť agresívny, opätovne ju fyzicky napádal a fackal. Keďže XXXXX nebol nájomník a dokonca rozbil sklenenú výplň na dverách bytu, bola jej vypovedaná nájomná zmluva. Preto s deťmi odišla na Ul. XXXXX, čo bolo v mesiaci október 2015. Tento byt im zohnal XXXXX. Prvý mesiac bolo všetko v poriadku, neskôr sa začalo stupňovať jeho agresívne správanie. Znova od novembra 2015 ju fyzicky napádal, vyhrážal sa jej zabitím, znova vyhádzoval jej syna, dusil ju, fackal, pľul po nej a vulgárne jej nadával. Vulgárne nadával aj jej synovi XXXXX a raz ho fyzicky napadol, dal mu facku po hlave. Trestné oznámenie podala na XXXXX v lete 2015, keď ju udrhel päšťou do tváre, čo napokon stiahla, lebo si myslela, že sa zmení. Nič sa však nezmenilo a každým dňom sa jeho agresivita voči jej osobe zväčšovala. Preto sa obáva o svoj život, zdravie, ako aj o zdravie jej detí.

Predmetné trestné oznámenie poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX z dôvodu vecnej príslušnosti následne odstúpil na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX. Vyšetrovateľ PZ dňa 25.7.2016 trestné oznámenie doplnil výsluchom XXXXXj. Menovaná na skutočnostiach uvádzaných pôvodne vo svojom oznámení zo dňa 2.7.2016 zotrvala. Navyše uviedla, že keď sa XXXXX vrátil z poobednej, vždy ju slovne urážal, vulgárne jej nadával, kričal, že ju zabije. To bolo vždy, keď mal vypité, inak sa nechoval agresívne. Pod vplyvom alkoholu po nej kričal, prišiel k nej do spálne, zobudil ju a kričal až do rána. S XXXXX sa nedalo vydržať v jednej domácnosti, neustále popíjal, vyhráža sa jej smrťou a neustále ju napádal. Z jeho strany došlo voči jej osobe k fyzickému ako aj psychickému týraniu, ktoré nemohla ďalej znášať.

Po doplnení trestného oznámenia vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 4.8.2016 a dňa 7.12.2016 vydal pod číslom

XXXXX uznesenia, ktorým začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom dňa 7.12.2016 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák.

Po vznesení obvinenia dňa 3.2.2017 vyšetrovateľ PZ vo veci vypočul **obv. XXXXX**. Menovaný vo svojej výpovedi spáchanie skutku poprel. Vypovedal, že pred 5,5 roka sa spoznal s XXXXX. Vtedy sa mu sťažovala, že nemá stále peňazí a že ju mamka vyháňa aj so synom XXXXX. On jej ponúkol pomoc, že ju presťahuje z bytu od matky do garsónky na Ul. XXXXX. Vtedy začali spolu žiť ako druh a družka. Najskôr k nim len chodil, potom mu povedala, že tam môže ostať bývať a že je s ním tehotná. Počas tehotenstva bolo všetko v poriadku, spolunažívali dobre. Neboli medzi nimi žiadne hádky. Keď sa im narodila dcéra, nastali problémy z finančných dôvodov. On dával do domácnosti celú výplatu a žiadal, aby sa aj ona materskou podieľala na domácnosti. On dával peniaze pravidelne, no neskôr vysvitlo, že ona neplatí nájom. Vznikol dlh 1.500,- EUR. Tiež si zobrala pôžičku, o ktorej on nič nevedel. Pôžičku brala na zaplatenie dlhu, ktorý však nevyplatila, a preto ich z XXXXXj vypratali. Vtedy XXXXX s deťmi išla k jej matke. Neskôr jej matka našla pre nich podnájom, čo bolo asi v roku 2015. Z dôvodu, že majiteľovi bytu dlžili finančné prostriedky, tento ich vyhodil. Vtedy medzi nimi neboli žiadne nezhody. Určite na XXXXX nerobil žiadne kriky, fyzicky ju nenapádal, keby tak robil, počuli by to všetci susedia. Potom zohnali podnájom na Ul. XXXXXj. Tu býval on aj XXXXX s deťmi. Jej syn XXXXX býval cez týždeň u jeho babky a cez víkend u nich. Nie je pravdou, že by ho vyhodil z bytu. Stalo sa, že on mal poškodený dotykový telefón, ktorý vzala do rúk jeho dcéra a on ju začal capať po nohách a rukách. Keď to počul, pribehol k nemu a povedal mu, že to robiť nesmie. On vtedy odišiel ku babke a odvtedy ho jeho babka napáda, že ho vyhodil z bytu. Od októbra 2015 do 1.7.2016 sa XXXXX nijakým spôsobom nedotkol, nevyhrážal sa jej, že ju vyhodí z balkóna. Boli medzi nimi slovné nezhody. Je pravdou, že XXXXX raz udrel, dal jej facku preto, že na jeho dcéru XXXXX povedala, že je plundra a že ju celé mesto štvháva. Vtedy ju chytil pod krk a dal jej facku. To bolo jediný raz, čo ju napadol. Ostatné napádania, čo ona uvádza, sa nezakladajú na pravde. XXXXX od neho odišla v októbri 2016 preto, že ju vyhodil majiteľ. Bola preč tri mesiace a potom sa k nemu kvôli malej nastahovala. Odvtedy sú spolu v jednej domácnosti a je to medzi nimi celkom OK, ale musí povedať, že XXXXX neustále požíva alkoholické nápoje. Každý deň musí mať niečo vypité. K celej veci na záver uviedol, že tvrdenia jeho družky sa nezakladajú na pravde. Je to jej výmysel, klame. Má prepitý mozog a jej matka jej dáva rady, len aby sa ho mohla zbaviť, dať ho do väzenia a aby jej ostal byt v nájme, ktorý má od p. XXXXX.

Poškodená XXXXX bola v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutá dňa 21.2.2017. Poškodená na skutočnostiach ňou uvádzaných v trestnom oznámení nezotrvala. Ako svedok – poškodená vypovedala, že dňa 2.7.2016 podala v XXXXX trestné oznámenie na jej druha XXXXX, pričom v zápisnici uviedla skutočnosti, ktoré sa nezakladajú na pravde. Oznámenie podala v afekte, bola v zlej finančnej situácii, mala problémy s prácou, ako aj viacero problémov v bývaní. Oni s XXXXX počas toho, ako žijú druh a družka mali viacero problémov. Hlavne sa jednalo vždy o bývanie a financie. Mali medzi sebou rôzne hádky, tieto však boli slovné. Niekedy hádky začali z jeho strany, ale niekedy začínali aj z jej strany,

nakoľko XXXXX vtedy dosť popíjal. Čo sa týka napádania, tak XXXXX ju udrel raz, pričom jej dal facku, čo aj oznámila na polícii a XXXXX za tento útok dostal pokutu. Iné napadnutie jeho strany voči nej nebolo. Čo sa týka veci ohľadom správania voči jej deťom, tak toto sa nezakladá na pravde. Na záver svojej výpovede opakovane uviedla, že trestné oznámenie sa nezakladalo na pravde. Podala ho v afekte, bola v zlom psychickom rozpoložení. Trestným oznámením nechcela privodiť trestné stíhanie XXXXX a ani nechce, aby XXXXX bol za také niečo odsúdený a ani nechce, aby bol vzatý do väzby. V súčasnej dobe s ním žije v spoločnej domácnosti, pričom sú spolu v harmonickom spoluzití. Predchádzajúce nezrovnalosti si medzi sebou vydiskutovali a od decembra 2016 sa s XXXXX nepohádali. Spoločne sa starajú o ich dcéru XXXXX. Žiada, aby bola celá vec zastavená z dôvodu, že nechce, aby bol XXXXX vzatý do basy.

Vyšetrovateľ PZ do spisu zabezpečil aj viaceré listinné dôkazy, a to: návrh na zverenie mal. XXXXX do osobnej starostlivosti starej matky, návrh na vydanie predbežného opatrenia na zverenie mal. XXXXX do osobnej starostlivosti starej matky, výsledky šetrenia pomerov v rodine XXXXX záznam ÚPSVaR XXXXX zo dňa 22.4.2016 spísaný s XXXXX k správaniu sa XXXXX, záznam ÚPSVaR XXXXX zo dňa 19.1.2016 k správaniu sa XXXXX spísaný na základe telefonického oznámenia XXXXX a správy k osobe obv. XXXXX.

Následne po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 7.3.2017 vo veci vykonal preštudovanie spisu. Po vykonaní tohto procesného úkonu dňa 24.3.2017 predložil vec Okresnej prokuratúre Žilina s návrhom na podanie obžaloby.

Keďže dozorujúci prokurátor sa s takýmto návrhom vyšetrovateľa PZ nestotožnil, predmetnú vec dňa 24.4.2017 v zmysle § 230 ods. 2 písm. d) Tr. por. opatrením sp.zn. 4Pv 184/16/5511-15 vrátil vyšetrovateľovi PZ na doplnenie vyšetrovania.

Vyšetrovateľ PZ po vrátení veci na doplnenie vykonal procesný úkon dňa 24.10.2017, kedy v postavení svedka vypočul XXXXX, matku pošk. XXXXX vypovedala, že asi dva roky má súdom zvereného do svojej starostlivosti svojho vnuka XXXXX. K dôvodu zverenia vnuka do starostlivosti uviedla, že medzi jej vnukom XXXXX a druhom jej dcéry XXXXX boli v minulosti nezhody, pričom sa raz stalo, že vnuk prišiel k nej v noci z XXXXX kde bývali krátku dobu. To bolo asi tri roky naspäť a vnuk jej vtedy povedal, že sa to s XXXXX nedalo doma vydržať. Na základe toho sa rozhodla, že si vnuka zoberie do opatery a dala podnet súdu. V súčasnosti vnuk s ňou býva v jednej domácnosti. To, že vnuk vtedy prišiel k nej v noci domov riešila tak, že podala trestné oznámenie na XXXXX pričom toto skončilo na Okresnom úrade v XXXXX a nevie, či za to bol nejakým spôsobom XXXXX potrestaný. Nikdy nebola svedkom toho, že by XXXXX napadol jej dcéru, pretože tak mal robiť bez jej prítomnosti a to, ako vie na XXXXX ulici, kde ju päťou udrel do oka. XXXXX vtedy dala na neho oznámenie, ale ona nevie, ako to dopadlo. O napadnutí vie len sprostredkovane. Tiež nevie o tom, že by bol napadnutý jej vnuk XXXXX XXXXX Nevidela na ňom nijaké podliatiny alebo nejaké známky toho, že by ho bil. Jej také niečo ani XXXXX nepovedal. Tiež nebola svedkom žiadneho napadnutia medzi nimi. Vie len o tom, že XXXXX neznášal, že bol jej vnuk u nich, prekážalo mu to. V súčasnosti už XXXXX k ním ani domov nechodí, stretáva sa so svojou mamou iba vonku a to na základe toho, že ona XXXXX o toto požiadala, teda

aby sa nestretával s XXXXX

Po vrátení veci vyšetrovateľ PZ vykonal aj preverky v miestach pobytu pošk. XXXXX. Konkrétne sa jedná o záznamy z previerok vykonaných v dňoch 29.5.2017 a 27.6.2017. Z vykonaných previerok vyplynulo, že susedia nezaregistrovali kriky, hádky z bytu, kde menovaná s XXXXX a deťmi bývala a rovnako si nevšimli, že by obv. XXXXX a pošk. XXXXX mali problémy s nadmerným užívaním alkoholu. Hodnotili ich ako normálnu rodinu.

Do vyšetrovacieho spisu súčasne zabezpečil aj správu všeobecného lekára pre deti a dorast XXXXX zo dňa 22.1.2018, v ktorej sa konštatuje, že XXXXX je dlhodobo v LPS v tejto ambulancii. Ambulanciu navštevuje niekoľkokrát ročne spravidla v sprievode matky, pri ochorení či úraze, ako i pri preventívnych prehliadkach a očkovaní, ktoré sú vykonávané dosiaľ adekvátne. Chorobnosť v ostatných rokoch nie je vysoká, ľahké úrazy, pohmoždenia, modrina, od r. 2012 cca 3-4 krát – deklarované ako konflikty so spolužiakmi v škole. U XXXXX sú prejavy hyperaktívneho správania asi od roku 2007. Bol v starostlivosti pedopsychiatra. Somatické prejavy týrania u XXXXX doposiaľ neboli zistené.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX pracovisko XXXXX nevyplynuli žiadne negatívne poznatky k správaniu sa XXXXX voči mal. XXXXX.

Zo správ k osobe XXXXX vyplýva, že menovaný bol v minulosti 5-krát prejednaný za spáchanie priestupku, z toho dvakrát pre priestupok proti majetku, dvakrát pre priestupok na úseku cestnej premávky a jedenkrát pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil voči XXXXXj dňa 18.6.2015 a za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,- EUR. V registri trestov má jeden záznam, kedy bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 3T 162/15 zo dňa 12.1.2016, právoplatným dňa 12.1.2016 uznaný vinným z § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 13.1.2017.

Po vykonaní vyššie uvedených procesných úkonov vyšetrovateľ PZ vyšetrovanie ukončil a Okresnej prokuratúre Žilina predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením zaobstaraných dôkazov som dospela k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol zabezpečený taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, sa stal. Nebol produkovaný žiadny priamy či nepriamy dôkaz, ktorý by obv. XXXXX z trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, usvedčoval. V súčasnom štádiu konania teda neexistujú žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že k spáчанию skutku došlo a že skutok je trestným činom, príp. iným protiprávnym činom. S poukazom na povahu posudzovanej trestnej veci, keďže by sa malo jednať o domáce násilie, čo je trestná činnosť, ktorá

sa spravidla deje doma „za zatvorenými dverami“, nie je možné v danej veci zadovážiť žiadny iný dôkaz, ktorý by priniesol podstatnú zmenu v dôkaznej situácii.

Priamym usvedčujúcim dôkazom, ktorý by mohol preukázať spáchanie skutku obv. XXXXX, by bola výpoveď pošk. XXXXX. Hoci menovaná pôvodne popísala okolnosti vzájomného spolužitia s obv. XXXXX, ako aj spôsob jeho správania sa k nej, na pôvodne uvádzaných skutočnostiach však v priebehu trestného konania nezotrvala. Naopak uviedla, že skutočnosti opísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia sa nezakladajú na pravde a že skutočnosti pôvodne ňou opísované v trestnom oznámení oznamovala v afekte, bola v zlej finančnej situácii a mala viacero problémov. Menovaná priznala hádky s obv. XXXXX, pričom sa malo jednať o hádky vzájomné, ktoré vyvolal raz on a inokedy zase ona. XXXXX ju napadol len raz, za čo bol priestupkovo postihnutý. Pošk. XXXXX tiež vypovedala, že obv. XXXXX nenapádal ani jej deti. Podaním trestného oznámenia nechcela privodiť trestné stíhanie XXXXX a ani to, aby bol vzatý do väzby.

Z vyššie uvedených dôvodov preto na základe vykonaného dokazovania (absencie akýchkoľvek usvedčujúcich dôkazov) konštatujem, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k uvedenému bolo potom potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka