



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 751/17/5511-9
EEČ: 2-43-136-2018

Žilina 10.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.09.2017 v čase okolo 01:00 hod. na parkovisku pred barom eXtrem Park, ul. Cesta na Mojš 1375, XXXXX fyzicky napadla osobu XXXXX, XXXXX a to tak, že ju opakovane udrela päšťou do oblasti tváre, čím XXXXX, nXXXXX spôsobila zranenia vyžadujúce si jednorazové lekárske ošetrovanie.

postupujem Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ

ČVS:ORP-1445/ZV-ZA-2017 zo dňa 01.10.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.

1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Následne dňa 20.12.2017 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ ČVS:ORP-1445/ZV-ZA-2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania dňa 15.03.2018 predložil poverený príslušník PZ predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu, pričom výsledky skráteného vyšetovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

XXXXX k veci uviedla, že si na predmetné vozidlo sadla asi na 5 sekúnd, za čo na ňu začala poškodená XXXXX kričať a nadávať jej. Tým sa cítila urazená, preto jej vynadala aj ona a následne ju fyzicky napadla tak, že jej dala pravou rukou facku, po čom sa začali naťahovať, spadli na zem a fyzicky sa napádali. Bola aj na ošetrení, mala modriny a doškriabanú tvár, jednalo sa iba o jednorazové ošetrenie. K skutku, ktorý je jej kladený za vinu sa dobrovoľne priznala, pričom uviedla, že ju celá vec mrzí, svoje konanie ľutuje a viac sa nebude opakovať.

XXXXX k veci vypovedala tak, že v predmetnom čase sedela so svojim priateľom vo vozidle a pozerali film, pričom začuli ako sa niekto obtiera o ich vozidlo a búcha po ňom a následne zbadala obvinenú ako sa opiera o spätné zrkadlo, preto vystúpila z vozidla a povedala jej, čo si to dovoľuje. Na to začala byť obvinená agresívna a následne ju začala udierať do oblasti tváre, udierala ju otvorenou dlaňou a taktiež aj päťami. Bránila sa tak, že ju tiež začala udierať do oblasti tváre, avšak iba otvorenou dlaňou. Všetko sa to odohralo veľmi rýchlo, spadli spolu aj na zem a obvinená ju niekoľkokrát udrela do tváre.

Svedkovia XXXXX a XXXXX v podstatných bodoch potvrdili priebeh skutku tak, ako to uviedla obvinená a poškodená.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa výtržnosti dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Trestný zákon v § 8 ustanovuje, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na základe vykonaného dokazovania a to najmä s poukazom na výpovede

obvinenej a samotnej poškodenej je zrejmé, že k spáchaniu skutku došlo za okolností, ktoré opodstatňujú záver o tom, že závažnosť tohto činu je nepatrná.

Objektom trestného činu výtržníctva je záujem spoločnosti na ochrane pred závažnejšími útokmi, ktoré porušujú pravidlá občianskeho spolunažívania, verejný pokoj a poriadok. Pre trestnosť takéto konania páchatel'a sa vyžaduje, aby bolo objektívne spôsobilé vzbudiť obavu o bezpečnosť či zdravie väčšieho počtu osôb, ktoré by boli, resp. mohli byť prítomné na mieste skutku. Tieto skutočnosti nie je možné zovšeobecňovať, ale posudzovať s poukazom na skutkové okolnosti konkrétneho prípadu.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že k spáchaniu skutku došlo v nočných hodinách (v čase okolo 01.00 hod.) dňa 01.09.2017 na parkovisku pred barom eXtrem Park, kde sa v tom čase konala diskotéka. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by tento incident vzbudil resp. bol spôsobilý vzbudiť zásadné pohoršenie či obavu tam prítomných osôb. Hoci išlo o verejne prístupné miesto, v tom čase sa na mieste nenachádzal ani väčší počet osôb. Ako to vyplývalo z výpovedí obvinenej a poškodenej, predmetnému incidentu predchádzal slovný konflikt, ktorý vyústil, a to zo strany obvinenej, k fyzickému útoku na poškodenú. Následne sa dotknuté osoby fyzicky napádali vzájomne (poškodená sa aktívne bránila), pričom zranenia spôsobené poškodenej si vyžiadali len jednorazové ošetrenie. Vzhľadom k takémuto priebehu spáchaniu skutku, možno konštatovať, že hoci došlo k narušeniu občianskeho spolunažívania, uvedené protiprávne konanie zo strany obvinenej nedosiahlo takú intenzitu a závažnosť, aby ho bolo nutné postihnúť trestnoprávnou represiou.

K uvedenému záveru som dospela s poukazom na vyššie uvedený spôsob vykonania činu, jeho následky, ako aj okolnosti za ktorých bol spáchaný, ktoré nie je možné označiť za tak závažné, že by to v zmysle zásady „ultima ratio“ vyžadovalo uplatnenie právnych prostriedkov trestného práva.

S poukazom na register trestov obvinenej, ako aj na zabezpečené správy o povesti, možno tiež konštatovať, že v prípade obvinenej ide o bezúhonnú osobu, ktorá doposiaľ nebola priestupkovo postihnutá ani súdom potrestaná, a teda v prípade obvinenej ide o exces v jej konaní. Obvinená sa navyše k spáchaniu skutku priznala a svoje konanie oľutovala.

Mám za to, že predmetný skutok z hľadiska svojej závažnosti, spôsobu jeho vykonania a okolností za ktorých bol spáchaný vykazuje všetky znaky priestupku, nakoľko v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nebol naplnený materiálny korektív trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je však nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinená XXXXX sa podľa môjho názoru mohla svojím konaním dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb., na ktorých prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené a citované zákonné ustanovenie som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka