



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 54/16/5511-38
EEČ: 2-43-329-2017

Žilina 20.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci august 2013 v XXXXX v mestskej časti XXXXX v pohostinstve „XXXXX po prechádzajúcom udelení plnej moci XXXXX na jeho zastupovanie pri uplatnení nároku na finančné odškodnenie zo vzniknutého pracovného úrazu, požiadal od XXXXX ako finančnú hotovosť vo výške 1.500,- € ako sumu určenú na vykonanie právnych úkonov, ktoré neučinil a následne nevrátil poskytnutú finančnú čiastku, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, miestna časť XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.500,- €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina- východ uznesením sp. zn. ČVS: ORP-2296/ZV-ZA-2015 zo dňa 18.01.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 12.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Na Okresnú prokuratúru Žilina bol dňa 28.06.2016 predložený vyšetrovací spis OO PZ Žilina - východ pod sp. zn. ORP-2296/ZV-ZA-2015 s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Prokurátor tunajšej prokuratúry podal na Okresný súd Žilina dňa 14.02.2017 obžalobu na obvineného XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pričom Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 28.02.2017, sp. zn. 35T/17/2017-124 odmietol obžalobu prokurátora a vrátil mu vec do prípravného konania z dôvodu, že v danom prípade v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku nebol daný súhlas poškodeného XXXXX na trestné stíhanie.

Keďže po preskúmaní spisového materiálu bolo zistené, že v čase vznesenia obvinenia XXXXX nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali na blízky vzťah medzi ním a poškodeným a na takýto možný blízky vzťah poukázal poškodený až v súvislosti s preštudovaním vyšetrovacieho spisu dňa 15.06.2016, kedy bol poverenému príslušníkovi PZ cestou splnomocnenca poškodeného doručený písomný nesúhlas poškodeného XXXXX s trestným stíhaným obvineného XXXXX zo dňa 08.06.2016 a to s použitím § 211 ods. 1 Tr. por. (č.l. 96-97, č.l. 95) a až v rámci uvedeného písomného nesúhlasu poškodený XXXXX poukázal na skutočnosť, že s obvineným XXXXX sú v takom vzťahu (obdobný pomer ako rodinný), že by mal ako svedok právo odoprieť výpoveď podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku a samotný súd uviedol, že pomer medzi obvineným a poškodeným je potrebné opätovne vyhodnotiť, z uvedeného dôvodu prokurátor opatrením zo dňa 31.08.2017 podľa § 230 ods. 2 písm. d) Tr. por. vrátil trestnú vec vedenú na Obvodnom oddelení PZ Žilina- východ pod sp. zn. ORP-2296/ZV-ZA-2015 na doplnenie skráteného vyšetrovania.

Dňa 16.10.2017 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ východ opätovne predložil na Okresnú prokuratúru v Žiline spisový materiál sp. zn. ČVS: ORP-2296/ZV-ZA-2015 spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Žilina- okolie nie je dôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, tento skutok je trestným činom ako aj to, že skutok spáchal XXXXX, ale pre jeho trestné stíhanie sa vyžaduje súhlas poškodeného, ktorý nebol daný.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku a ku následnému zisťovaniu ohľadne existencie blízkeho vzťahu s poškodeným XXXXX uviedol, že ich vzťah je blízky, napriek tomu že je narušený.

Svedok poškodený XXXXX, podrobne popísal spáchanie skutku obvineným a pokiaľ ide o ich vzťah s obvineným uviedol, že sú dobrí kamaráti, nechce aby sa voči nemu viedlo trestné stíhanie a nežiada v tomto trestnom konaní náhradu škody. Po náležitom poučení nedal súhlas na jeho stíhanie.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina- východ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu zápisnicu o vylúčení svedka XXXXX (č.l. 37a – 37c), zápisnicu

o konfrontácii medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX (č.l. 37d – 37g), trestné oznámenie (č.l. 1 – 8), správu XXXXX (č.l. 46), správu Mestského úradu XXXXX (č.l. 47), trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX (č.l. 51 – 53), návrh na mimosúdne vyrovnanie zo dňa 27.10.2015 (č.l. 54), návrh na mimosúdne vyrovnanie zo dňa 26.11.2015 (č.l. 55), lustráciu v evidencii priestupkov (č.l. 60 – 62), výpis z ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 62a – 62b), odpis registra trestov (č.l. 63), správu Okresného súdu XXXXX (č.l. 74), správu Sociálnej poisťovne (č.l. 75 – 76), správu Sociálnej poisťovne (č.l. 77 – 83), správu Lesov Slovenskej republiky (č.l. 84 – 87), správu Univerzitnej nemocnice XXXXX (č.l. 88 – 91).

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je preukázané spáchanie skutku obvineným.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku, trestné stíhanie pre trestné činy okrem iného, pre trestný čin krádeže podľa § 221 Tr. zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď (§ 130 ods. 2 Tr. poriadku), možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Poškodený XXXXX je blízkym kamarátom a rodinným známym s obvineným XXXXX, nechce aby sa voči nemu viedlo trestné stíhanie a nežiada od neho náhradu škody v trestnom konaní, pričom trestné stíhanie pre prečin podvodu možno viesť len s jeho súhlasom, ktorý ústne do zápisnice o výsluchu poškodeného dňa 10.10.2017 (pripomínam, že poškodený nedal súhlas s trestným stíhaním už aj skôr, a to dňa 15.06.2016 pri prvom preštudovaní spisu avšak bez náležitého poučenia), zobral späť, pričom výslovne uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. poriadku, súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa § 211 ods. 4 Tr. poriadku, ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, jemu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

Podľa § 211 ods. 5 Tr. poriadku, o prípustnosti znovuudelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4 rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcel Gondžur
prokurátor