



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 352/17/5511-73
EEČ: 2-43-66-2018

Žilina 13.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. syna XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 27C/244/2003 zo dňa 30.01.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.04.2004, prispievať na výživu syna XXXXX sumou 1 300,- SK (43,15 €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX okr. XXXXX, túto svoju povinnosť si riadne a pravidelne neplnil od mesiaca september 2012 doposiaľ a svojím konaním vydal dieťa do stavu nebezpečenstva núdze, ktorý pomáhali odvracať rodičia XXXXX, čím zaviniť dlh na výživnom k rukám matky XXXXX vo výške 82,48 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-483/2-VYS-ZA-2017 zo dňa 05.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS:ORP-483/2-VYS-ZA-2017 zo dňa 14.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, s tým, že obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti bolo vymedzené od septembra 2012 a ku dňu vzniesenia obvinenia bol dlh na výživnom vo výške 1 329,55 €.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ z OR PZ, OKP XXXXX predložil prokurátorovi dňa 09.02.2018 spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému, s ktorým sa stotožňujem.

Z obsahu spisu je zrejmé, že obv. XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. 26.05.2000, ktorého matkou je XXXXX, ktorá má syna vo svojej starostlivosti.

Rozsudkom Okresného súdu Žiliny sp. zn. XXXXX zo dňa 30.01.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.04.2004 je zaviazaný XXXXX prispievať na výživu syna XXXXX sumou 1 300,- SK (43,15 €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom dňa 17.01.2018 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na syna a je vedomý aj svojho dlhu na výživnom. Uviedol, že nie je pravdou, že výživné neplatil tak, ako sa mu kladie za vinu, od mája 2004 ku dňu výsluchu celkovo zaplatil na výživnom sumu 7 037,27 €, pričom mal uhradiť 7 119,75 € a zostáva mu teda uhradiť ešte sumu 82,48 €, čo v krátke dobe uhradí. V období, ktoré mu je kladené za vinu, bol stále zamestnaný, mal dostatočný príjem, stará sa s družkou o ďalšie svoje dieťa vo veku 12 rokov. Uviedol, že trvalo žije mimo územia Slovenskej republiky.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla do zápisnice o výsluchu pred vyšetrovateľom zo dňa 05.06.2017, že obvinený XXXXX od mesiaca september 2012 riadne a pravidelne neplatil na výživné na syna XXXXX. So synom jej pomáhajú jej rodičia, u ktorých bývajú v spoločnej domácnosti a ktorí jej pomáhajú hradiť výdavky s chodom domácnosti. Obvinený sa o syna nezaujíma, nie je s ním v kontakte. Dňa 02.02.2018 doplnila svoju výpoveď, pričom uviedla, že obvinený dlžné výživné od mesiaca september 2012 do januára 2018 vrátane, uhradil v plnej výške. Dňa 24.01.2018 uhradil sumu 83,- €, čím tak uhradil zvyšok dlhu na výživnom a neeviduje voči obvinenému žiadny dlh na výživnom. Potvrdila, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že obvinený XXXXX nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok. Taktiež nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti. Obvinený sa dlhodobo zdržiava v štáte Izrael, kde má trvalý pobyt a počas celého obdobia bol zamestnaný a mal príjem na

platenie výživného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Závažnejší spôsob konania upravuje ustanovenie § 138 Tr. zák., pričom podľa § 138 písm. b) Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Konštatujem, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne, pričom uhradil na výživnom dňa 24.01.2018 zvyšný dlh v sume 83,- €, čím tak uhradil celý dlh na výživnom za obdobie od septembra 2012 do 31.01.2018 vrátane. Zo spisového materiálu nevyplýva, že by neplnenie výživného malo na dieťa trvalo nepriaznivý následok.

Zistené skutočnosti ma vedú k záveru, že boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka