



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 284/15/1102-27
EEČ: 2-9-338-2017

Bratislava II 07.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spolu s obv. XXXXX v čase od 11.14 h do 11.32 h dňa 28.04.2011 v Bratislave na Čiližskej 11 v bytovom dome z nákladného výťahu nezisteným spôsobom vypáčili a odcudzili z hornej časti kabíny 1 ks odkláňací magnet OM1, čím takto pošk. spol. XXXXX s. r. o. spôsobili škodu vo výške 478,32,-EUR

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom PZ 2. Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II je v spoločnom konaní pod ČVS: ORP-1603/2VYS-B2-2010 vedené trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre úmyselný prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania vyššie uvedeného trestného činu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi na svoju obhajobu uviedol, že o krádeži magnetov nič nevedel..

Spáchanie skutku obvineným je preukázané skutkovými okolnosťami vyplývajúcimi z vyšetrovacieho spisu, vrátane zabezpečeného kamerového záznamu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T 44/2012 zo dňa 11.05.2012, právoplatný dňa 13.06.2012 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona a úmyselného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T 65/2013 zo dňa 06.03.2013, právoplatný dňa 06.03.2013 bol uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6T 49/2013 zo dňa 06.09.2013, právoplatný dňa 15.12.2013 bol uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T 10/2014 zo dňa 28.02.2014, právoplatný dňa 28.02.2014 bol uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T 53/2015 zo dňa 13.04.2015, právoplatný dňa 13.04.2015 bol uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona aj úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona možno páchatateľovi uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného, ako aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, t. j., že obv. XXXXX bol právoplatne odsúdený na vyššie uvedené tresty odňatia slobody aj s ohľadom na dĺžku času, ktorá uplynula od spáchania skutku, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri trestoch, ktoré boli skoršími právoplatnými rozhodnutiami súdu obvinenému pre iné trestné činy už uložené.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka