



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 284/15/1102-28
EEČ: 2-9-342-2017

Bratislava II 13.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spolu s obv. XXXXX a XXXXX v čase od 20.00 h dňa 20.07.2010 do 08.00 h dňa 21.07.2010 v Bratislave na Ružinovskej ulici v objekte Strednej súkromnej odbornej školy sa vlámali do priestorov dielni tak, že nezisteným spôsobom bez poškodenia prekonalí zámok na kovových dvojkrídlových dverách, vošli do priestorov dielne odkiaľ následne odcudzili medené káble elektrického a telefónneho vedenia, ktoré vytrhali zo stien, stropov a podhládov, čím pošk. spol. XXXXX, s. r. o. spôsobili škodu vo výške cca 330,-EUR,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom PZ 2. Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II je v spoločnom konaní pod ČVS: ORP-

1603/2VYS-B2-2010 vedené trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre úmyselný prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania vyššie uvedeného trestného činu.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku popiera, pričom na svoju obhajobu uvádza, že síce bol na mieste činu so svojim otcom XXXXX a XXXXX, no o krádeži medených káblov nič nevedel a to aj napriek tomu, že ich bol následne predať do zberne.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané obsahom výpovede spoluobvineného XXXXX a ďalšími skutkovými okolnosťami vyplývajúcimi z vyšetrovacieho spisu, z ktorých je zrejmé, že odcudzené medené káble v zberni farebných kovov odovzdal práve XXXXX XXXXX

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 7T 105/2010 zo dňa 23.05.2011, právoplatný dňa 23.05.2011 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a 23 dní so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T 172/08 zo dňa 27.12.2011, právoplatný dňa 21.03.2012 bol uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3a) Trestného zákona a úmyselného prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona možno páchateľovi uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného, ako aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, t. j., že obv. XXXXX bol právoplatne odsúdený na vyššie uvedené tresty odňatia slobody aj s ohľadom na dĺžku času, ktorá uplynula od spáchania skutku, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri trestoch, ktoré boli skoršími právoplatnými rozhodnutiami súdu obvinenému pre iné trestné činy už uložené.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka