



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 169/18/1103-11
EEČ: 2-10-281-2018

Bratislava III 27.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhľážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nákupca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhľážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štadium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.03.2018 v čase okolo 21:05 hod. v kuchyni rodinného domu v obci XXXXX, XXXXX č. XXXXX, po slovnej výmene názorov pristúpil k svojej manželke, poškodenej XXXXX, zhodil ju zo stoličky na zem, kde ju začal oboma rukami škrťť na krku, pričom vyslovil slová „chceš vojnu, XXXXX ťa, zabijem“, následne z kuchynskej linky vzal do pravej ruky nôž a priložil ho ku krku poškodenej a palcom druhej ruky jej tlačil na hrtan, potom z kuchyne vzal dve plastové vrecká na odpad a poškodenej povedal slová „dokončím to, ja si to odsedím, ale ty tu už nebudeš“, po čom sa poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX zľakla a v obave o svoj život a zdravie utiekla z domu, nasadla do svojho motorového vozidla a odvezla sa do vedľajšej ulice odkiaľ privolala políciu,

Okresnému úradu Senec, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Hurbanova 21,

Senec,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Obvodného oddelenia PZ v Bernolákove dňa 18.03.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhŕážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.04.2018 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál, po ktorého preskúmaní bolo zistené, že výsledky skráteného vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prepokladom rozhodnutia podľa tohto ustanovenia je skutočnosť, že vec je náležite objasnená z toho hľadiska, že nejde o žiadny trestný čin, ale že skutok môže byť priestupkom.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protipravny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protipravnosť a formálne znaky, t. j. znaky niektornej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligátornych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednať o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protipravne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt, porušenie záväzku vzniknutého z veriteľsko-dlžníckych vzťahov upravených normami tzv. civilného práva ako je právo občianske, obchodné, pracovné a rodinné a pod.), na základe čoho štát nepovažuje za správne a ani potrebné takého konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte prostriedkami tzv. *ultima ratio*, t. j. krajnými prostriedkami postihu protipravného konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protipravného konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétné konanie páchateľa posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchateľa napĺňať všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétnego trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov

vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétnie legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto definície musia byť splnené dve podmienky; prvou je, že musí ísť o protipravny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone.

V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protipravny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhŕážania dopustí ten, kto sa inému vyhŕáža smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe.

Objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhŕážania spočíva vo vyhŕážkach páchateľa inej osobe smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Dôvodnou obavou treba rozumieť vyšší stupeň tiesnívého pocitu z nastávajúceho zla, ktoré hrozilo.

Pri danom prečine vždy treba brať do úvahy okolnosti prípadu, spoločné správanie páchateľa a obete pred spáchaním skutku a po spáchaní skutku nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pocituje ujmu ten, voči ktorému vyhŕážka smeruje.

Na vydelenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný prečin sa obligatórne teda nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhŕážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchateľa, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhŕážaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písm. d) na blízkej osobe alebo na osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 68 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenc a manžel.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny

stav:

Z výsluchu poškodenej XXXXX vykonaného v štádiu trestného konania pred vznesením obvinenia XXXXX okrem iného vyplynulo, že dňa 17.3.2018 v čase okolo 21.00 hod. sa nachádzala v rodinnom dome v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX. Manžela našla ležať v obývačke, načo sa nahnevala, lebo posledné dva týždne sa každý večer opíja. Povedala mu, že chce aby sa zajtra zbalil, odstáhoval sa a postaral sa sám o seba, na čo sa on nahneval, prišiel k nej a sotil ju so stoličkou na zem a ako ležala, začal ju škrtiť. Najprv ju škrtil rukami a hovoril pri tom, že ak chce vojnu, tak ju bude mať a že ju zabije. Potom zbral kuchynský nôž a opäť ju začal škrtiť a to tak, že palcom jej tlačil na hrtan, čo bolo dosť bolestivé a v pravej ruke držal nôž a tento jej priložil ku krku. Na krku necítila, že by ju nožom tlačil, skôr cítila ako jej prstom stláčal hrtan. Následne ju pustil, plakala a zlákla sa, hovorila mu aby jej prepáčil a aby sa ukľudnil. Ako plakala, sadla si za počítač s tým, že ide dokončiť úlohu do práce a myslala si, že to ustalo a že si pôjde ľahnúť a že to celé nechá tak. Manžel jej ale stále niečo hovoril. Nevedela mu odpovedať, lebo nemala hlas, lebo tým, ako jej predtým tlačil prstom na krk, nevedela rozprávať. Následne išiel do kuchyne a vytiahol dve plastové vrecká na odpad, pričom jej povedal, že to dokončí. Nato sa poškodená strašne zlákla, lebo mal taký opitý a nepríčetný výraz. Zobrala telefón a kľúče a odišla z domu, sadla si do auta, prešla do vedľajšej uličky, odkiaľ zavolala políciu. Keď prišli policajti, dala im kľúče od domu, pričom stále čakala v aute. Pri útoku utrpela iba hrču na hlave, modrinu na zadku a cítila, že ju bolí krk po stláčaní, avšak lekárske ošetrenie nepovažovala za potrebné. Ďalej uviedla, že jej manžel pri tom ako zbral plastové vrecká na odpad povedal, že „dokončím to, ja si to odsedím, ale ty už tu nebudeš“, kedy sa už naozaj zlákla, vybehla von z domu a zavolala políciu. Ďalej poškodená uviedla, že už sa raz stalo, že ju manžel napadol, bolo to v roku 2013, kedy bola tehotná. Tiež bol opitý a tiež to bolo počas hádky. Túto vec však vtedy na políciu nehlásila ani nebola ošetrená.

Poškodená ďalej uviedla, že počas ich spoločného spolužitia sa podobného konania jej manžel dopustil len jeden krát, v tom čase bol tiež opitý a tiež to bolo počas hádky. Vtedy ju zbil po nohách. Po incidente zo dňa 17.03.2018 utiekla z domu, pričom nevidela, že by jej manžel za ňou utekal. Dvere od domu pritom nezamkla, iba zatvorila. Na otázku povereného príslušníka PZ, či sa poškodená cíti byť zo strany manžela týraná, či jej ubližuje fyzicky alebo psychicky uviedla, že je len psychicky vyčerpaná, pretože manžel nie je schopný sa postarať sám o seba, pričom veľmi chce aby sa osamostatnil a postaral sa sám o seba finančne a aby sa postaral o svoje bývanie. Inak sa z jeho strany týraná byť necíti, len pociťuje záťaž v tom, že sama žíví rodinu a on nie je schopný sa o rodinu postarať a ešte sa musí starať aj oňho. Na otázku, či poškodenú jej manžel ohrozoval niekedy so zbraňou uviedla, že nie, toto s nožom bolo prvýkrát. Na otázku či poškodená mala dôvodnú obavu o svoj život uviedla, že keď to bolo druhýkrát, čo ku nej prišiel, teda keď jej tlačil prstom o hrtan, tak si myslala, že jej naozaj ublíži. Potom keď zbral tie vrecká na odpad tak dostala strach a vtedy sa naozaj zlákla, vybehla von z domu a privolala políciu.

Poškodená ďalej uviedla, že sú s manželom v rozvodovom konaní, pričom návrh na rozvod manželstva podala dňa 08.02.2018.

Z úradného záznamu Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície, sp. zn. XXXXX zo dňa 17.03.2018 okrem iného vyplýva, že dňa 17.03.2018 v čase o 21.12 hod. boli príslušníci PZ vyslaní do

XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, kde ich mala čakať oznamovateľka XXXXX, ktorá uviedla, že ju manžel fyzicky napadol, vyhŕážal sa jej zabitím, ona utiekla, ale v dome ostala jej štvorročná dcéra, o ktorú sa bojí. Oznamovateľku hliadka predbežne vyťažila, čím bolo zistené, že ju jej manžel XXXXX fyzicky napadol, keď prišiel domov opitý a ona mu povedala, že ak chce stále piť, môže sa odstáhovať. Uviedla tiež, že sú v rozvodovom konaní. Následne oznamovateľka opísala akým spôsobom sa jej mal manžel dňa 17.03.2018 vyhŕázať. Po vstupe policajnej hliadky do rodinného domu manželov XXXXX na policajnú výzvu nikto nereagoval. Na poschodí v jednej miestnosti na posteli chrbtom k hliadke sa nachádzala osoba mužského pohlavia, ktorá sa robila, že spí. Osoba bola vyzvaná, aby pomalými pohybmi vstala z posteľe, pričom výzvu uposlúchla. XXXXX bola poučená o možnosti podať trestné oznámenie, požiadať o lekárské ošetrenie a bol jej vysvetlený ďalší postup. Oznamovateľka sa policajnej hliadky pýtala, či jej manžel dnes nepríde domov, pretože má strach ho len vidieť. Možnosť privolania rýchlej zdravotnej pomoci odmietla. Povedala, že bude s dcérkou, pretože jej najbližší príbuzní sú až v XXXXX a nemá ju s kým nechať. V úradnom zázname zasahujúcej hliadky sa zároveň uvádzia, že paní XXXXX mala viditeľné zranenia v oblasti krku a to oderky a modriny.

Zo záznamu o zistovaní prítomnosti alkoholu v dychu XXXXX vyplýva, že dňa 17.03.2018 v čase o 21.53 hod. bola v jeho dychu zistená prítomnosť alkoholu 0,30 mg alkoholu na liter vydychovaného vzduchu.

V zápisnici o výsluchu obvineného XXXXX uviedol, že alkoholické nápoje požíva asi jeden mesiac, asi každý tretí deň, ale závislý na alkohole nie je. V súčasnosti nie je nikde stíhaný, odsúdený bol za ubliženie na zdraví v roku 2011 za to, že jeho bývalej priateľke sa len vyhŕážal. Obvinený zároveň uviedol, že odmieta tie udalosti ako sú popísané v uznesení o vznesení obvinenia, pričom podľa jeho vyjadrenia nedošlo k fyzickej konfrontácii s jeho manželkou a nedošlo ani k nebezpečnému vyhŕážaniu.

Dňa 11.04.2018 bola v štádiu trestného konania po vznesení obvinenia vypočutá poškodená XXXXX, ktorá do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného podala sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia XXXXX.

Počas uvedeného výsluchu poškodená okrem iného uviedla, že nemá dôvodnú obavu, že jej manžel spácha trestný čin na jej osobe. Po danom incidente sa jej manžel odstáhoval, ospravedlil sa za dané skutky, pokračujú v rozvodovom konaní, pričom sa príkladne stará o svoju dcéru. Skutok, ktorý sa stal považuje poškodená za jednorazový incident a emočné zlyhanie, vyhrotené napäťou osobnej situáciou. Aktuálne s manželom vychádzajú korektne. Taktiež uviedla, že nehnuteľnosť, v ktorej doteraz spoločne žili sa aktuálne predáva, má zabezpečené nové bývanie, ako aj jej manžel. Poškodená ďalej uviedla, že žiada aby bolo uznesenie o stíhaní zrušené a celá vec zastavená. Čo sa týka samotného skutku, ktorý popísala v trestnom oznámení, resp. v prvej výpovedi, k tomu sa už nechce a nebude vyjadrovať. S manželom je v rozvodovom konaní, ktoré stále prebieha a termín zatiaľ nie je známy.

Z dôkazov zadovážených v priebehu skráteného vyšetrovania, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu, vyplývajú konkrétné skutočnosti dokumentujúce skutkové okolnosti, ktoré súce po formálnej stránke napĺňajú zákonné znaky

skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhľadania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, v konaní obv. XXXXX však absentuje materiálna stránka predmetného trestného činu, ktorou je závažnosť prečinu, resp. stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa je jeho závažnosť nepatrná.

Závažnosť činu predstavuje materiálny korektív týkajúci sa výlučne protiprávnych činov, ktoré vykazujú znaky prečinov, ktorý má napomôcť odlišiť priestupky od prečinov.

Závažnosť prečinu teda určujú:

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a príťažujúce okolnosti),
- c) miera zavinenia a pohnútka páchateľa.

Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu. Takisto vopred uvážený úmysel je ľažší než úmysel bezprostredne daný.

S poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, je potrebné konštatovať, že v predmetnej veci absentuje materiálna stránka prečinu, ktorou je jeho závažnosť, resp. stupeň nebezpečnosti činu.

Skutočnosti zistené v rámci skráteného vyšetrovania nasvedčujú tomu, že v danom prípade išlo o jednorazový incident vyvolaný vzájomnou predchádzajúcou hádkou oboch manželov, ovplyvnený predovšetkým tou skutočnosťou, že manželia XXXXX boli v čase incidentu v rozvodovom konaní, ktoré svojim návrhom iniciovala poškodená XXXXX, čo v napätej situácii bezpochyby ovplyvnilo správanie obv. XXXXX smerujúce voči jeho manželke, ktorá ho tesne pred incidentom vyzývala, aby sa zbalil, odstáhal a postaral sa sám o seba, keďže ho našla doma v obývačke ležať opitýho. S poukazom na následok činu poškodená de facto nemala a v súčasnosti vzhľadom na ďalšie konanie XXXXX nemá dôvodnú obavu o svoj život alebo zdravie.

V konaní obvineného XXXXX išlo o neprimeranú a bezprostrednú reakciu na vzájomnú hádku so svojou manželkou, ovplyvnenú uvedenými skutočnosťami.

Z vykonaného skráteného vyšetrovania je teda zrejmé, že konanie XXXXX pre absenciu materiálneho znaku prečinu nenaplnilo znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V danom prípade však ide o zavinené konanie menšej spoločenskej nebezpečnosti, ktoré je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e)

zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V prípade, ak orgán činný v trestnom konaní dospeje na základe vykonaného vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je jeho povinnosťou postúpiť vec príslušnému správnemu orgánu na prejednanie priestupku, resp. správneho deliktu.

Vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, osobu obvineného a poškodeniu a ich vzájomný vzťah, mám za to, že závažnosť konania obvineného možno charakterizovať ako nepatrnnú a preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že konanie XXXXX nie je trestným činom, ale môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznamenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý
prokurátor