



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 138/18/1104-18
EEČ: 2-11-115-2018

Bratislava IV 19.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v presne nezistenom čase počas dňa a opätovne dňa XXXXX v čase približne o 13.35 hod v Bratislave, v mestskej časti XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX sa vyhrážal poškodenej XXXXX a poškodenému XXXXX, že ich vyzabíja, taktiež ich maloleté dcéry, že im porozbíja na dome všetky sklá a okná, pričom počas vyhrážania držal vo svojej ruke lovecký nôž s čepeľou o dĺžke približne 17cm a celkovej dĺžke 29cm, pričom tento nôž držal s čepeľou smerujúcou dozadu od dlane a ruku mal mierne zohnutú v lakti a počas toho ako držal tento nôž kráčal ku domu poškodenej v smere ku prednému chodníku a kričal na nich ďalej, že ich vyzabíja, že on je agent a môže zabíjať, následne sa vrátil do chatky susediacej s domom poškodenej, pričom pred tým, ako vošiel do uvedenej chatky tak povedal, že keby bol poškodený vonku tak po ňom hodí ten nôž, v dôsledku obavy o svoj život zavolali poškodenú XXXXX, a XXXXX hliadku PZ

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX IV na podklade uznesenia sp. zn. ORP-22XXXXX zo dňa XXXXX a po vzatí obvineného do väzby realizoval trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX IV na základe návrhu okresnej prokurátorky pre Bratislavu IV dňa XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX rozhodol o vzatí obvineného XXXXX do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku.

Dňa 19.04.2018 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi v danej veci vyšetrovací spis po vykonaní dokazovania s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm.e) Tr.por. Po preskúmaní spisu sa s uvedeným návrhom stotožňujem. V rámci vykonania vyšetrovania boli zabezpečené a vykonané tieto dôkazy.

Obvinený poprel spáchanie skutku, uviedol, že sa nikomu nevyhrážal.

Zo spáchania skutku je usvedčovaný výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený sa dňa XXXXX a následne XXXXX vyhrážal jej aj druhovi XXXXX, že ich aj dcéry vyzabíja, porozbíja na dome sklá a okná, pričom počas vyhrážania držal v ruke nôž s čepeľou o dĺžke približne 20cm. Počas vyhrážok kričal, že ich vyzabíja, že on je agent a môže zabíjať. Výpoveď poškodenej podporujú i ďalšie vykonané dôkazy a to výpoveď svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, zápisnicou o vydaní veci a správami k osobe obvineného.

Súčasťou vykonaných dôkazov bol obsahujúci aj znalecký posudok XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatrie, ktorá na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie zo XXXXX skúmala duševný stav obvineného.

Znalkyňa po vyšetrení obvineného došla k záveru, že obvinený v čase skutku trpel duševnou poruchou a to Bludovou paranoidnou poruchou. Zistená duševná porucha u obvineného mala za následok, že v čase skutku obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani ovládať konanie. V dôsledku prebiehajúcej psychózy mal vymiznutú ovládaciu schopnosť a rovnako v dôsledku porúch vnímania (halucinácií) a porúch myslenia (paranoidne persekčných bludov) nevedel ovládať svoje konanie, ktoré bolo agresívne, lebo sa cítil ohrozený.

V súčasnosti z dôvodov psychickej poruchy nie je schopný chápať zmysel trestného konania a ani pochopiť jednotlivé úkony. Jeho pobyt na slobode je pri terajšom ochorení nebezpečný tak pre samého obvineného a v dôsledku jeho agresívneho správania pod vplyvom bludov a halucinácií aj pre spoločnosť. Znalkyňa navrhla uložiť obvinenému ústavné psychiatrické liečenie.

Z doteraz vykonaných dôkazov, predovšetkým výsluchov poškodených XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX ako aj listinných dôkazov, zápisnicou o vydaní veci a správami k osobe obvineného som dospela som k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, vykazuje znaky predmetného trestného činu tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, pričom existuje dôvodné podozrenie, že sa ho dopustil XXXXX. Ako vyplynulo zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie obvinený XXXXX v dôsledku duševnej

poruchy, ktorou trpí, nevedel svoje konanie ovládať a jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola rovnako vymiznutá. Tento záver má za následok, že ďalšie trestné stíhanie obvineného v tejto trestnej veci je neprípustné, nakoľko obvinený XXXXX nie je pre duševnú poruchu, ktorá mala za následok vymiznutie rozpoznávacej a ovládacej zložky konania trestne zodpovedný.

Obvinený bol na základe Príkazu okresnej prokurátorky zo dňa XXXXX podľa § 79 ods.1 Trestného poriadku prepustený z výkonu väzby s tým, že následne bude umiestnený v príslušnom psychiatrickom zariadení, keďže jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 360 ods.1,ods. 2 písm.a) Tr. zák. trestného činu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, *kto sa inému závažnejším spôsobom konania – so zbraňou vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť obavu, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až tri roky.*

Podľa § 23 Tr. zák. *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. zák. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka