



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 641/13/1104-35  
EEČ: 2-11-136-2018

Bratislava IV 10.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Obvodného súdu Bratislava IV, XXXXX, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 2 000,- Sk (66,38 €), k rukám matky XXXXX, XXXXX si obvinený svoju vyživovaciu povinnosť neplní od 01.01.1996 až do 08.08.2014, s výnimkou mesiaca január až apríl 1996, kedy uhradil každý mesiac sumu vo výške 1 000,- Sk (33,19 €), mesiacov január až apríl 1998, kedy uhradil každý mesiac sumu vo výške 1 000,- Sk (33,19 €), s výnimkou mesiacov január, marec až december 1999, kedy uhradil každý mesiac sumu vo výške 1 000,- Sk, s výnimkou mesiacov január, február, apríl až december 2000, kedy uhradil každý mesiac sumu vo výške 1 000,- Sk, s výnimkou mesiaca január až september 2001, kedy uhradil

každý mesiac sumu vo výške 1 000,- Sk, v dôsledku vyššie uvedeného mu vznikol na výživnom dlh vo výške 12 879,24 €, pričom v uvedenom období bol od 19.05.2002 do 21.05.2002, od 05.06.2002 do 25.06.2002, od 25.06.2002 do 25.11.2002, od 22.08.2004 do 31.08.2004, od 24.10.2006 do 16.10.2006, od 13.04.2007 do 25.04.2007 a od 26.11.2007 do 08.01.2008 vo väzbe v Rakúskej republike, v predmetnom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, pričom snahu o nájdenie si riadneho zamestnania neprejavil,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava IV viedol pod XXXXX trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu dokazovania bolo zistené, že obvinený sa trvalo zdržiaval na adrese XXXXX. Tiež poškodená XXXXX spolu so svojou matkou XXXXX nadobudli dňa 14.1.2005 rakúske štátne občianstvo a trvalo sa zdržiavali na adrese XXXXX, pričom mal. XXXXX vo Viedni navštevovala materskú školu, základnú školu a následne gymnázium.

S prihliadnutím na uvedené bolo dôvodné očakávať, že dokazovanie pred orgánmi polície a súdom bude účelnejšie vykonať v Rakúsku. Z uvedeného dôvodu, bolo trestné stíhanie obv. XXXXX na základe žiadosti Okresnej prokuratúry Bratislava IV XXXXX, prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR, odovzdané do Rakúska. Odovzdaním trestného stíhania odovzdali slovenské justičné orgány právomoc spočívajúcu v dokazovaní a rozhodovaní Rakúskym justičným orgánom.

Dňa 03.05.2017 bolo tunajšej prokuratúre doručené rozhodnutie Okresného súdu Josefstadt zo dňa 06.08.2015 sp. zn. 14 U 17/15v. Z obsahu doručeného rozsudku vyplýva, že obžalovaný XXXXX XXXXX bol spod obžaloby prokuratúry Viedeň, podanej pre prečin porušovanie vyživovacej povinnosti, oslobodený, nakoľko neexistuje žiadny dôkaz o jeho vine. Proti vydaného rozhodnutiu zástupca príslušnej prokuratúry sa na hlavnom pojednávaní nepodal odvolanie a práva podať odvolanie sa výslovne vzdal. Z uvedeného dôvodu je vyššie uvedené rozhodnutie konečné.

Po doručení a preložení uvedeného rozsudku Okresného súdu Josefstadt zo dňa 06.08.2015 sp. zn. 14 U 17/15v a preštudovaní na vec sa vzťahujúceho spisu Odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava IV XXXXX som vyhodnotil vydané

rozhodnutie Okresného súdu Josefstadt zo dňa 06.08.2015 sp. zn. 14 U 17/15v za dostatočné.

V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že výška výživného vo vzťahu k maloletej XXXXX bola určená i rozsudkom Okresného súdu Viedeň, sp. zn. 38P292/03i-U-11/MU/ zo dňa 05.10.2006, ktorým bolo XXXXX určené prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 100,- € mesačne od 01.10.2005 do 31.05.2006 a sumou vo výške 200,- € mesačne od 01.06.2006. Nakoľko XXXXX si vyživovaciu povinnosť neplnil, poberala matka maloletej XXXXX náhradné výživné, ktoré jej bolo vyplácané Úradom pre rodinu a deti, Rakúska republika. Z uvedeného vyplýva, že poškodená v rozhodnom období využívala v prípade neplatenia riadneho výživného civilné prostriedky ochrany prostredníctvom rakúskych štátnych inštitúcií, ktoré jej predmetnú ochranu aj poskytovali.

Záverom uvádzam, že obvinený XXXXX je srbským občanom, pričom sa trvalo zdržiava v Rakúsku. Konanie obvineného spočívajúce v neplatení výživného tak bolo páchané na území Rakúskej republiky. Poškodená XXXXX ako aj jej matka XXXXX taktiež získali dňa 14.10.2005 rakúske občianstvo a trvalo sa zdržiavali na adrese XXXXX. Z uvedeného vyplýva, že aj následok stíhaného skutku nastal v Rakúsku. Možno teda vyvodiť záver, že orgány činné v trestnom konaní Slovenskej republiky stratili svoju jurisdikciu na vyšetovanie a odsúdenie páchatel'a.

Vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku vydaného rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol  
prokurátor