



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 32/18/1107-4  
EEČ: 2-14-72-2018

Pezinok 06.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca júl 2017 do decembra 2017 vrátane si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 12P/367/2012 zo dňa 30.05.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 03.07.2013, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu mal. syna XXXXX sumou vo výške 200,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 288,-Eur, nakoľko v jednotlivých splátkach za uvedené obdobie dodatočne uhradil spolu sumu vo výške 912,- Eur z celkovej dlžnej sumy 1.200,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 22.03.2017 policajt predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade obvinený v období od júla 2017 do mesiaca december 2017 vrátane neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi s tým, že za uvedené obdobie mal uhradiť na výživnom sumu vo výške 1.200,- Eur, pričom po začatí trestného stíhania a vznosení obvinenia platbou zo dňa 27.02.2018 uhradil dlžnú sumu na výživnom vo výške 288,-Eur a platbami z 14.02.2018, 26.02.2018 vo výške 250,-Eur a z 27.02.2018 platbou vo výške 100,-Eur uhradil aj výživné za obdobie mesiacov január 2018 až marec 2018 vrátane, čím dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie od mesiaca júl 2017 až do mesiaca december 2017 resp. marec 2018 vrátane.

XXXXX / č.l. 8-11/ vo výpovedi uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti na syna XXXXX tak ako mu bola určená rozsudkom, mrzí ho dlh na výživnom, avšak dostal sa do finančnej tiesni, nakoľko prišiel o zamestnanie. Dlh na výživnom za obdobie 07/2017 do 12/2017 vrátane v sume 288,-Eur dodatočne uhradil dňa 27.02.2018 a taktiež uhradil výživné za mesiac január 2018 až marec 2018 a to v troch čiastkach dňa 14.02.2018, 26.02.2018 a 27.02.2018, kedy uhradil celkovo sumu 600,-Eur. Súčasne predložil doklady o uvedených platbách.

Pošk. svedok XXXXX /č.l.13-16/ č.l.13-15 / vo výpovedi z 05.01.2018 sa vyjadrila k plneniu vyživovacej povinnosti obvineným za obdobie od júla 2017, pričom sa vyjadrila kedy a v akej výške obvinený uhradil výživné s tým, že ku dňu 05.01.2018 predstavoval dlh na výživnom sumu vo výške 288,-Eur. V závere uviedla, že syn núdzou netrpí a v rámci svojich možností mu je schopná zabezpečiť všetko potrebné. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedla, že dlžné výživné za obdobie od júla 2017 do decembra 2017 vrátane vo výške 288,-Eur jej bolo uhradené a taktiež platbami z 14.02.2018 vo výške 250,-Eur, z 26.02.2018 vo výške 250,-Eur a z 27.02.2018 vo výške 100,-Eur jej bolo výživné na syna XXXXX uhradené aj za obdobie od mesiaca január 2018 až do mesiaca marec 2018 vrátane.

Okrem toho boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené aj listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu v Pezinku sp. zn. XXXXX zo dňa 30.05.2017, vykonateľný a právoplatný dňa 03.07.2013 / č.l.19-22/, rodný list maloletého dieťaťa /č.l.23/, potvrdenie o návšteve školy /č.l.24/, potvrdenia o platbách /č.l.29-32,34-36/.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím

konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného. Súčasne však konštatujem, že obvinený dodatočnými platbami uhradil celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom za predmetné obdobie resp. až do marca 2018 vrátane žiadnu sumu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová  
prokurátorka