



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 26/18/6603-13  
EEČ: 2-46-19-2018

Brezno 12.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.01.2015 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 08.04.2015 do 31.01.2016, kedy sa uchádzal o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX a zároveň bol osobou v hmotnej núdzi a poberateľom dávky v hmotnej núdzi, si riadne a pravidelne neplnil svoju povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých synov XXXXX, narodeného XXXXX, voči ktorému mu trvala vyživovacia povinnosť do XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, všetci trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, na základe ktorého mal prispievať mesačne na výživu každého zo svojich synov vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo predstavovalo do 30.06.2017 sumu vo výške 27,13 € na každé dieťa a od 01.07.2017 sumu vo výške 27,32 € na každé dieťa zvlášť, ktoré mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám ich matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, v dôsledku čoho jej nezaplatil na výživnom od 01.01.2015 do 07.04.2015 a od

01.02.2016 doposiaľ sumu vo výške XXXXX €, vyčíslenú do mesiaca marec 2018 vrátane, ktorú jej dňa 05.04.2018 v celom rozsahu uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. (s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák.), ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 01.01.2015 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 08.04.2015 do 31.01.2016, kedy sa uchádzal o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX a zároveň bol osobou v hmotnej núdzi a poberateľom dávky v hmotnej núdzi, si riadne a pravidelne neplnil svoju povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých synov XXXXX, narodeného XXXXX, voči ktorému mu trvala vyživovacia povinnosť do 30.06.2016, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, všetci trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, na základe ktorého mal prispievať mesačne na výživu každého zo svojich synov vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, čo predstavovalo do 30.06.2017 sumu vo výške 27,13 € na každé dieťa a od 01.07.2017 sumu vo výške 27,32 € na každé dieťa zvlášť, ktoré mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám ich matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, v dôsledku čoho jej nezaplatil na výživnom od 01.01.2015 do 07.04.2015 a od 01.02.2016 doposiaľ sumu vo výške 898,71 €, vyčíslenú do mesiaca marec 2018 vrátane, ktorú jej dňa 05.04.2018 v celom rozsahu uhradil.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, priznal, pričom uviedol, že si je vedomý skutku, ktorého sa dopustil a je mu ľúto, že má podližnosť na výživnom. S bývalou družkou XXXXX má tri deti a to XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, XXXXX, všetci trvale bytom XXXXX. Je pravdou, že mu bola uložená povinnosť platiť mesačne na troch synov sumu vo výške 30% zo životného minima a vždy, keď mal peniaze, tak výživné riadne platil. Chodieval na brigády. Zarábala nejakých 400,- € mesačne a výživné platil tak, ako mohol. Do júna 2016 mal vyživovaciu povinnosť aj voči XXXXX, teraz ju má už len voči XXXXX. Vie, že od júla 2017 mal namiesto pôvodných 27,13 € platiť na dieťa sumu vo výške 27,32 €. Pokúsi sa uhradiť sumu vo výške 898,71 €.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX je otcom jej detí XXXXX, na ktorých má mesačne platiť sumu vo výške 30% zo životného minima na maloleté dieťa. Táto povinnosť mu naďalej trvala už len na XXXXX, keďže XXXXX v XXXXX ukončil povinnú školskú dochádzku. Celkovo jej XXXXX, ktoré je predmetom trestného stíhania neuhradil na výživnom na všetky XXXXX deti sumu vo výške 898,71 €, vyčíslenú do mesiaca marec 2018, ktorú jej dňa 05.04.2018 v celom rozsahu v hotovosti uhradil. Je si vedomá, že peniaze musí vrátiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, XXXXX, ktorý jej vyplácal náhradné výživné.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok OS XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný XXXXX, uznesenie prokurátora XXXXX z XXXXX o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX za predchádzajúce obdobie, zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX s prehľadom zamestnávateľov obv. XXXXX, rozhodnutia ÚPSVaR XXXXX týkajúce sa nároku na náhradné výživné maloletých detí XXXXX spolu s potvrdeniami o platbách a správou o vyplácaní náhradného výživného ako aj doklady od exekútora preukazujúce, že na základe začatého exekučného konania neboli XXXXX poukázané žiadne prostriedky prostredníctvom exekútora a taktiež tabuľka s prehľadom nezaplateného výživného, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič  
prokurátor