



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 25/18/6603-12
EEČ: 2-46-21-2018

Brezno 13.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa, syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť na syna XXXXX bola za obdobie od 15.09.2017 až doposiaľ určená predbežnou otázkou na sumu 100,- Eur mesačne, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, v dôsledku čoho nezaplatil na výživnom na syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX za obdobie od 15.09.2017 až doposiaľ sumu vo výške 630,- Eur, vyčíslenú do konca mesiaca marec 2018 vrátane, ktorú jej dňa 29.03.2018 uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa, syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť na syna XXXXX bola za obdobie od 15.09.2017 až doposiaľ určená predbežnou otázkou na sumu 100,- Eur mesačne, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil. V dôsledku toho nezaplatil na výživnom na syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX za obdobie od 15.09.2017 až doposiaľ sumu vo výške 630,- Eur, vyčíslenú do konca mesiaca marec 2018 vrátane, ktorú jej dňa 29.03.2018 uhradil.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu uviedol, že je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX, pričom s manželkou XXXXX, nar. XXXXX nebývajú v spoločnej domácnosti od 15.09.2017. Ohľadne výživného na ich spoločného syna sa ústne dohodli tak, že bude na výživu prispievať matke sumou 100,- Eur, okrem mesiaca september 2017, za ktorý mala byť polovica, a to suma 50,- Eur, avšak na uvedenej sume boli dohodnutí len pokiaľ bude pracovať v XXXXX, kde mal dobrý finančný zárobok. Ďalej k veci uviedol, že výživné na syna XXXXX nezaplatil ani raz, nakoľko nemal finančné prostriedky. V období od 06.08.2017 do 31.12.2017 bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX kde bol jeho mesačný príjem za odpracovaný mesiac august 2017 spolu s diétami vo výške 1.561,- Eur, za mesiac september vo výške 1.627,68 Eur, v mesiaci október bol práce neschopný, preto mu bola v novembri 2017 za mesiac október 2017 vyplatená XXXXX spolu vo výške 350,- Eur, za odpracovaný november 2017 mu bolo vyplatených spolu s diétami 1.365,41 Eur, za december 2017 mu bolo v januári 2018 vyplatených 1.272,03 Eur. Od 08.01.2018 až doposiaľ je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX. Na záver uviedol, že je si vedomý toho, že má ešte stále dlh na výživnom voči synovi XXXXX, ktorý sa bude snažiť uhradiť v čo najkratšej dobe.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola dňa 13.03.2018 k veci vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že je matkou mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktoré otcom a jej manželom je XXXXX. S manželom už spolu nežijú, nakoľko sa od neho odsťahovala spolu so synom a následne sa ústne dohodli na tom, že na výživu syna jej bude prispievať za mesiac september sumou 50,- Eur, nakoľko polovicu mesiaca september 2017 bývali ešte spolu a od mesiaca október 2017 jej mal na základe ústnej dohody prispievať na výživu ich syna sumou vo výške 100,- Eur mesačne, pričom otec maloletého dieťaťa si túto vyživovaciu povinnosť nespĺnil ani raz, len 22.11.2017 jej poslal na účet výživné vo výške 20,- Eur, čo matka považovala za časť výživného za november 2017. Následne otec maloletého ani v ďalších mesiacoch neposlal matke peniaze na výživné. K veci ďalej uviedla, že mal. dieťa v dôsledku neplatenia výživného zo strany otca nebolo vystavené nebezpečenstvu núdze, nakoľko mu vedela zabezpečiť všetko potrebné a taktiež, že

nepožiadala o vyplácanie náhradného výživného a ani nebola v tejto súvislosti za exekútorom.

Následne vo svojej výpovedi dňa 02.04.2018 okrem iného uviedla, že dňa 29.03.2018 mali pojednávanie na Okresnom súde XXXXX týkajúce sa úpravy rodičovských práv a povinností ohľadne syna XXXXX a otec maloletého dieťaťa jej dal osobne do rúk sumu vo výške 630,- Eur, čo matka považuje za doplatené dlžné výživné za mesiac september 2017, október 2017, november 2017, december 2017, január 2018, február 2018 a marec 2018, čím jej otec maloletého zaplatil všetko dlžné výživné na ich syna XXXXX do konca mesiaca marec 2018.

Ako vyplýva z výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX, obvinený uhradil nezaplatené výživné za vyššie uvedené obdobie v celom rozsahu.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to : potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 04.01.2018 z ktorého je zrejmé, že XXXXX nebol v období od 01.09.2017 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie; potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 16.02.2018 o tom, že XXXXX je od 08.01.2018 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie; správa zo Sociálnej poisťovne zo dňa 10.01.2018 o tom, že XXXXX bol v období od 01.07.2017 do 03.10.2017 registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX ako SZČO, v období od 06.08.2017 do 31.12.2017 ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa XXXXX, IČO : XXXXX, že XXXXX nie je evidovaný ako poberateľ dôchodku, úrazových dávok a XXXXX poberal od 02.10.2017 do 27.10.2017; výpis zo živnostenského registra z ktorého vyplýva, že živnostenské oprávnenie zaniklo XXXXX dňa 04.10.2017; výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, kat. územie XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX je výlučným vlastníkom rodinného domu; správa z OR PZ XXXXX, oddelenie dokladov zo dňa 29.12.2017 o tom, že XXXXX je držiteľom vodičského oprávnenia; zoznam vozidiel subjektu zo dňa 05.01.2018 z ktorého vyplýva, že XXXXX je vlastníkom XXXXX; správa Obce XXXXX zo dňa 10.01.2018; návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu zo dňa 19.01.2018; potvrdenie obchodnej spoločnosti XXXXX o výške hrubej mzdy za obdobie od 08/2017 do 12/2017 a dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 20.12.2017.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor