



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 250/17/6610-31
EEČ: 2-50-100-2018

Veľký Krtíš 27.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistený deň v novembri 2004 spoločne po predchádzajúcej dohode s ml. XXXXX vypáčili dvere na pivnici, ktorá sa nachádza vo vchode č. XXXXX, odkiaľ odcudzili horský bicykel značky Admiral zelenej farby nezisteného výrobného čísla, čím spôsobili majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 132,78 € (4 000,- Sk),

- v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 2005 vymontoval sklenenú výplň na okne pivnice na ulici XXXXX, vošiel do pivnice, odkiaľ odcudzil bicykel značky Laurlin And Klement fialovej farby a kovový sekáč, čím spôsobil majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 132,78 € (4 000,- Sk), a poškodením okna 16,60 € (500,- Sk)

- dňa 23.05.2005 v presne nezistenom čase spoločne po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX vypáčili zámok na pivničných dverách na ulici XXXXX, potom vylomili ďalšie dvere na tejto pivnici odkiaľ odcudzili horský bicykel značky Alpina červenej farby nezisteného výrobného čísla, horský bicykel bielomodro-oranžovej farby, svetlomet na batérie, kazetu kľúčov zn. Golasad, čím spôsobili XXXXX, nar. XXXXX škodu krádežou vo výške 348,54 € (10 500,- Sk) a poškodením dverí škodu vo výške 13,28 € (400,- Sk)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v novembri 2004 spoločne po predchádzajúcej dohode s ml. XXXXX vypáčili dvere na pivnici, ktorá sa nachádza vo vchode č. XXXXX, odkiaľ odcudzili horský bicykel značky Admiral zelenej farby nezisteného výrobného čísla, čím spôsobili majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 132,78 € (4 000,- Sk),

- dňa 19.09.2005 asi o 09.00 h na ulici XXXXX pravým kľúčom, ktorý predtým odcudzil odomkol byt XXXXX, nar. XXXXX z bytu odcudzil DVD receiver značky Orava model DAV102 výrobné číslo 0412001304, diaľkové ovládanie značky Orava, rádiovú anténu čiernej farby, záručné listy od prístrojov a mobilný telefón značky Nokia 3310 IMEI XXXXX nabíjačku na mobilný telefón typu ACP-7E, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 199,16 € (6000,- Sk),

- dňa 22.10.2005 vo večerných hodinách, na ulici XXXXX vytlačil balkónové dvere na

materskej škole, vošiel do budovy školy, kde z kancelárskeho stola odcudzil nožnice čiernej farby o dĺžke 22 cm, vysúvacie lepidlo v zelenom obale a z vchodových dverí kľúč zo zámku FAB, čím krádežou pre XXXXX spôsobil škodu vo výške 6,97 € (210,- Sk) a poškodením dverí škodu vo výške 8,30 € (250,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením ORPZ v XXXXX ÚJKP PZ, oddelenia skráteného vyšetrovania zo dňa 31.05.2005 sp. zn. XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por., účinného do 31.12.2005, začaté trestné stíhanie za trestný čin Krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák., účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' niekedy v mesiacoch september až december 2004 vnikol do riadne uzavretého a uzamknutého priestoru pivnice obytného bloku na ul. XXXXX pričom šraubovákou vylomil petlicu zámku a následne z pivnice odcudzil horský bicykel značky Admirál, čím spôsobili majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 4 000,- Sk.

Uznesením ORPZ v XXXXX, ÚJKP PZ, oddelenia skráteného vyšetrovania zo dňa 31.05.2005 sp. zn. XXXXX, bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005, začaté trestné stíhanie za trestný čin Krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' od presne nezisteného dňa mesiaca apríl 2005 do 14.00h dňa 31.05.2005 nezisteným spôsobom rozbil 2ks sklenené výplne na okne pivnice v obytnom bloku na ulici XXXXX, následne vnikol cez toto okno do pivnice, odkiaľ odcudzil horský bicykel nezistenej značky a výrobného čísla, čím spôsobil majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX škodu odcudzením v predbežnej výške 4 000,- Sk, a poškodením okna 500,- Sk.

Uznesením ORPZ v XXXXX, ÚJKP PZ, oddelenia skráteného vyšetrovania zo dňa 26.05.2005 sp. zn. XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005, začaté trestné stíhanie za trestný čin Krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' v dobe asi od 09.05.2005 do 15.00 h dňa 26.05.2005 vykonal krádež vlámaním do pivnice XXXXX nar. 24.10.1975, a to tým spôsobom, že nezisteným spôsobom rozlomil vložku FAB na vchodových dverách do tzv. kočikárne a následne tým istým spôsobom rozlomil vložku FAB na dverách vedúcich do pivnice poškodeného, kde odcudzil 2ks horské bicykle v hodnote 6.000 Sk a 4.000 Sk, 1 ks závesnú lampu na baterky v hodnote 500 Sk a poškodil 2 ks zámku v hodnote 400 Sk.

Uznesením ORPZ v XXXXX ÚJKP PZ, oddelenia skráteného vyšetrovania zo dňa 31.05.2005 pod sp. zn. XXXXX boli podľa § 23 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 20 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005, vyššie uvedené trestné veci vedené za prečiny Krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, spojené na spoločné konanie pod sp. zn. XXXXX

Uznesením ORPZ v XXXXX ÚJKP PZ, oddelenia skráteného vyšetrovania zo dňa 31.05.2005 pod sp. zn. XXXXX podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného do

31.12.2005, bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, ml. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX za vyššie uvedené skutky napĺňajúce skutkovú podstatu trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák., spáchané sčasti samostatným konaním a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistený deň v novembri 2004 obvinený ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX spoločne po predchádzajúcej dohode vypáčili dvere na pivnici, ktorá sa nachádza vo vchode XXXXXi, odkiaľ odcudzili horský bicykel značky Admiral zelenej farby nezisteného výrobného čísla, čím spôsobili majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 4 000,- Sk,

- v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 2005 v čase okolo 23.30h obvinený ml. XXXXX vymontoval sklenenú výplň na okne pivnice na ulici XXXXX vo XXXXX, vošiel do pivnice, odkiaľ odcudzil bicykel značky Laurin XXXXX fialovej farby a kovový sekáč, čím spôsobil majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 4 000,- Sk, a poškodením okna 500,- Sk,

- dňa 23.05.2005 v presne nezistenom čase spoločne po predchádzajúcej dohode obvinený ml. XXXXX a obvinený XXXXX vypáčili zámok na pivničných dverách na ulici XXXXX, potom vylomili ďalšie dvere na tejto pivnici odkiaľ odcudzili horský bicykel značky Alpina červenej farby nezisteného výrobného čísla, horský bicykel bielomodro-oranžovej farby, svetlomet na batérie, kazetu kľúčov zn. Golasad, čím spôsobili XXXXX, nar. 24.10.1975 škodu krádežou vo výške 10 500,- Sk a poškodením dverí škodu vo výške 400,- Sk.

Uznesením ORPZ v XXXXX, ÚJKP PZ, oddelenia skráteného vyšetrovania zo dňa 19.09.2005 sp. zn. XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005, začaté trestné stíhanie za trestný čin Krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák., a za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel v dobe od 07.30 h do 12.30 h dňa 19.09.2005 bez použitia zjavného násillia vnikol do riadne uzamknutého bytu, ktorý sa nachádza na 1. poschodí obytného bloku XXXXX, odkiaľ z miestnosti spálne odcudzil DVD receiver značky Orava model DAV-102 výrobné číslo 0412001304, diaľkové ovládanie značky Orava, rádiovú anténu čiernej farby, záručný list od receivera, a taktiež záručný list od televízneho prijímača značky JVC, typ AV-21KT1SEF, v. č. 17813981, čím pre XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu 6000,- Sk.

Uznesením ORPZ v XXXXX ÚJKP PZ, zo dňa 30.09.2005 pod sp. zn. XXXXX podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Tr. por. účinného do 31.12.2005, bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX za vyššie uvedený skutok napĺňajúci skutkovú podstatu trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák., a trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods., 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že dňa 19.09.2005 v čase o 09.00 na ulici XXXXX pravým kľúčom, ktorý dňa 16.09.2005 zobral z vonkajšej strany dverí uvedeného bytu, odomkol riadne uzamknuté vchodové dvere na byte XXXXX, nar. XXXXX, vošiel do bytu, odkiaľ z miestnosti spálne odcudzil DVD receiver značky Orava model DAV102 výrobné číslo 0412001304, diaľkové ovládanie značky Orava, rádiovú anténu čiernej farby, záručné listy od tohto receivera a od televízneho prijímača zn. JVC, typ AV-21KT1SEF, v. č. 17813981 a mobilný telefón značky Nokia 3310 IMEI XXXXX, nabíjačku na mobilný telefón typu ACP-7E, čím spôsobil XXXXX

škodu vo výške 6000,- Sk.

Uznesením ORPZ v XXXXX, ÚJKP PZ, zo dňa 23.10.2005 sp. zn. XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005, začaté trestné stíhanie za trestný čin Krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že dňa 22.10.2005 v čase od 18.00 h do 22.50 h neznámy páchatel' vykonal krádež vlámaním do XXXXXj, kde vnikol tým spôsobom, že nezisteným predmetom a spôsobom rozbil sklenenú výplň na únikových balkónových dverách, kde vytrhol z rámu dverí zaistovaciu petlicu a cez uvedené dvere vnikol do triedy MŠ, kde z kancelárskeho stola odcudzil nožnice čiernej farby o dĺžke 22 cm v hodnote 150,- Sk, 1 ks vysúvacie lepidlo v zelenom obale v hodnote cca 40,- Sk a z prízemia z vchodových dverí odcudzil 1 ks kľúč zo zámku FAB v hodnote 20,- Sk, čím krádežou pre XXXXX spôsobil škodu vo výške 210,- Sk a poškodením okna škodu vo výške 250,- Sk.

Uznesením ORPZ v XXXXX ÚJKP PZ, zo dňa 28.10.2005 pod sp. zn. XXXXX5 podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Tr. por. účinného do 31.12.2005, bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX za vyššie uvedený skutok napíňajúci skutkovú podstatu trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že dňa 22.10.2005 vo večerných hodinách v čase od 18.00 h do 22.00 h vo XXXXX sa vlámal do materskej školy a to tým spôsobom, že rukou zatlačil na únikové balkónové dvere, kde vytrhol z rámu dverí zaistovaciu petlicu, cez tieto dvere vošiel do budovy MŠ, odkiaľ nič neodcudzil, vyšiel von a následne spolu s ml. XXXXX nar. XXXXX vošli cez vylomené dvere do budovy, kde z triedy z kancelárskeho stola odcudzil nožnice čiernej farby o dĺžke 22 cm v hodnote 150,-Sk, 1 ks vysúvacie lepidlo v zelenom obale v hodnote cca 40,-Sk a z prízemia z vchodových dverí 1 ks kľúč zo zámku FAB v hodnote 20,-Sk, čím krádežou pre XXXXX spôsobil škodu vo výške 210,-Sk a poškodením dverí škodu vo výške 250,- Sk.

Vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ predložil dňa 05.04.2018 na tunajšiu prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania ohľadne vyššie uvedených skutkov napíňajúcich skutkové podstaty trestných činov podľa Trestného zákona účinného do 31.12.2005, a to podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a Tr. por., nakoľko trestné stíhanie je premlčané.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 31.05.2005 doznal. Na výsluchu dňa 02.08.2005 bol upozornený na zmenu kvalifikácie v tom smere, že skutky za ktoré je stíhaný napíňajú znaky trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, nakoľko bol za posledné dva roky pred spáchaním skutkov za takýto čin odsúdený. Ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu uzneseniami o vznesení obvinenia zo dňa 31.05.2005, zo dňa 30.09.2005 a 28.10.2005, sa doznal vo svojich výpovediach aj obvinený ml. XXXXX. V súlade s uvedenými doznaniami sú aj ostatné dôkazy zabezpečené vo vyšetrovacom spise.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už

bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. úč. do 31.12.2005, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 ods. 2 písm. a Tr. zák. úč. do 31.12.2005, rovnako ako v odseku 1 sa páchatel potresce, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha vlámaním.

Podľa § 238 ods. 1 Tr. zák. úč. do 31.12.2005, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného, alebo tam neoprávnene zotrvá, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky alebo peňažným trestom. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky sa páchatel potresce, ak použije pri čine uvedenom v odseku 1 násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia alebo ak prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 67 Tr. zák. úč. do 31.12.2005:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,

d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,

e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX sa skutkov, ktoré sú im kladené za vinu uzneseniami o vznesení obvinenia zo dňa

31.05.2005, zo dňa 30.09.2005 a 28.10.2005, dopustili. Protiprávne konania v čase ich spáchania napĺňalo znaky skutkovej podstaty trestných činov krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a Tr. zák., resp. u obvineného XXXXX aj podľa ods. 3 písm. a Tr. zák. zák. úč. do 31.12.2005 a porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 Tr. zák. úč. do 31.12.2005. Rovnakú sadzbu trestu odňatia slobody Trestný zákon v tom čase účinný predpokladal aj pri trestnom čine podľa § 238 ods. 1, 2 Tr. zák., za ktorý bolo možné uložiť trest odňatia slobody v rozsahu 6 mesiacov – 3 roky, ako aj pri trestnom čine krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a Tr. zák. Za uvedené trestné činy v zmysle § 67 ods. 1 písm. d Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2005, bola stanovená premlčacia doba v trvaní 5 rokov. Z predloženého spisového materiálu možno zistiť, že obvinený ml. XXXXX má päť záznamov v registri trestov, pričom ostatné odsúdenie predstavuje rozsudok Okresného súdu XXXXX z 21.06.2011 sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 07.07.2011, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. úč. od 01.01.2006. Z vyšetrovacieho spisu je tiež zrejmé, že obvinený ml. XXXXX má štyri záznamy v registri trestov, pričom u neho ostatné odsúdenie predstavuje rozsudok Okresného súdu XXXXX z 20.07.2009 sp. zn. XXXXX právoplatný dňa 05.08.2009, ktorým bol obvinený uznaný vinným z viacnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. úč. od 01.01.2006. Trestnosť činu (t.j. všetky skutočnosti právne relevantné pre výrok o vine a treste) sa v zmysle zásady zákazu retroaktivity v neprospech páchatel'a zásadne posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania protiprávneho konania, t.j. podľa Trestného zákona účinného do 31.12.2005, okrem prípadu, ak by neskoršia právna úprava bola pre páchatel'a priaznivejšia. V uvedenej trestnej veci nebolo trestné stíhanie prerušené podľa § 173 ods. 2 Tr. por. účinného do 31.12.2005, ktoré prerušenie trestného stíhania by zakladalo spočívanie premlčacej doby. Vzhľadom k tomu, že od ostatných odsúdení u oboch ml. obvinených uplynula doba dlhšia ako 5 rokov, čo je premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d Tr. zák. úč. v čase spáchania skutkov, pričom v uvedenom období podľa predloženého spisového materiálu nenastala žiadna z okolností, ktorá by mohla prerušiť plynutie premlčacej doby, alebo spôsobiť jej spočívanie v zmysle § 67 ods. 2, 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, premlčacia doba trestného stíhania obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prejedávané skutky už uplynula.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Lucia Paulovičová
prokurátorka