



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 35/18/6610-12
EEČ: 2-50-93-2018

Veľký Krtíš 18.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.01.2018 v čase o 11.50 h v predajni OD Kaufland SR, v.o.s. na ul. A. H. Škultétyho č. 2779 vo Veľkom Krtíši odcudzil 3 ks Baron salámu Vysočinu 700 g, 2 ks Baron salámu Čingovská 700 g, 2 ks Hamé kurací nárez 170 g, 4 ks Drop kurací nárez 160 g tak, že vošiel do priestorov predajne a tento tovar si vložil do igelitky následne prešiel k regálu s pečivom odkiaľ zobral 1 ks chlieb biely 900 g, kávu 2 ks Eduscho 500 g, ktoré vložil do igelitky a prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, kde bol zastavený pracovníkom SBS, čím spoločnosti Kaufland SR, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava spôsobil škodu vo výške 33,35 Eur

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že Obvodným oddelením PZ Veľký Krtíš mu bola dňa 19.06.2017 uložená bloková pokuta 30 Eur nezaplattená na mieste, EVČ bloku: 16110873 a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež železa v Bani Dolina.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Veľký Krtíš sp. zn. ORP-12/VK-VK-2018 zo dňa 05.01.2018 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 17.04.2018 predložil poverený príslušník PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že je liečený na psychiatrii 11 rokov a raz do mesiaca chodí na kontrolu. Začiatkom roka sa vybral do Kauflandu niečo ukradnúť kedy nebol pri rozume. Medzi regálmi s mäsovými výrobkami vybral z vrecka igelitku do ktorej vkladal mäsové výrobky, potom išiel ku káve kde do igelitky vložil dve kávy a na ostatný tovar si nepamätá. Nemal nákupný košík ani peniaze. V úmysle nemal nič platiť a bez zaplatenia prešiel cez pokladňu. Dobehol ho SBSkár, ktorému vyložil tovar, ktorý odcudzil. V lete 2017 dostal pokutu za krádež železa. Je mu ľúto, že takto konal, no nie je normálny a nevedomuje si čo robí.

Svedok poškodený XXXXX uviedla, že je splnomocnená zastupovať poškodenú spoločnosť. 05.01.2018 došlo v ich predajni Kaufland vo Veľkom Krtíši ku krádeži ktorej sa dopustil obvinený tak, že si tovar vložil do igelitky a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia. Tovar bol vrátený do predajne. Zhodne s výpoveďou poškodenej je aj záznam o podaní vysvetlenia XXXXX pracovníka SBS služby.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok z odvetvia psychiatrie, záznam o udalosti spísaný SBS službou, vyčíslenie škody, bloková pokuta, správa o povesti, výpis z priestupkovej evidencie a odpis RT obvineného.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš z 18.01.2018 sp. zn. 0Tp 7/2018 bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalkyňa v závere svojho znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného zistila prítomnosť Organického psychosyndrómu stredne ťažkého až ťažkého stupňa nasadajúceho na osobnosť s ľahkou duševnou zaostalosťou (mentálna retardácia) jej stredná až ťažká forma s analfabizmom. Na uvedené ochorenie obvinený trpí od roku 2004 teda aj v inkriminovanom čase aj v súčasnej dobe. Ochorenie sa prejavuje u obvineného výraznou emočne afektívnou nestálosťou a tendenciou konať impulzívne, bez zváženia následkov, a výrazným kognitívne mnestickým deficitom s nízkou frustračnou toleranciou, jeho úsudok a neutrálne vôľa sú chorobne narušené, potreby sú pudovo biologicky orientované s ťažkou poruchou prispôsobenia v sociálnych situáciach s poruchami správania s disocálnymi črtami. Obvinený na základe toho, že v čase spáchania trpel uvedenou poruchou, nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný toto konanie ovládať. Jeho konanie bolo paticky motivované. U obvineného nebola zistená žiadna závislosť ani od alkoholu ani od iných návykových

látok. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska znalkyňa považuje za potenciálne nebezpečný pre možnosť páchania obdobnej trestnej činnosti. Obvinený je schopný účasti na trestnom konaní, ale nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec navrhuje nariadiť ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, a zabezpečených dôkazov, ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku je zrejmé, že obvinený trpí duševným ochorením. Týmito poruchami obvinený trpel pred spáchaním trestnej činnosti, počas nej, trpí nimi aj v súčasnej dobe. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu, nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania prespoločnosť, ani svoje konanie ovládať, obe schopnosti má vymiznuté. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo preto nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. voči nemu zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor