



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 445/16/6610-48  
EEČ: 2-50-95-2018

Veľký Krtíš 24.04.2018

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako otec detí XXXXX a XXXXX, obe bytom u matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, si v meste XXXXX a inde počnúc od 01.03.2012 do 14. 03. 2016 riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoje deti a to napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod. XXXXX zo dňa 09.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.04.2008 v zmysle ktorého bol povinný prispievať na výživné na svoju dcéru od 01.10.2007 mesačne sumu vo výške 30% zo sumy životného minima a to vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod XXXXX zo dňa 13.10.2003 ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.12.2003 v zmysle ktorého je povinný platiť výživné na svojho syna od 01.10.2003 mesačne v sume 500 Sk, čím takto XXXXX dlhuje na výživnom na syna XXXXX a dcéru XXXXX spolu za obdobie od 01.03.2012 do 14.03.2016 sumu vo výške 2.229,25 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Veľký Krtíš z 29.10.2016 pod sp. zn. ORP-200/VYS-VK-2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. Ďalším uznesením vyšetrovateľa bolo dňa 29.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 16.04.2018 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX uviedol, že je otcom detí XXXXX a XXXXX, ktorých matkou je XXXXX a je si plne vedomý vyživovacej povinnosti k svojim deťom. Priznal, že výživné neplnil tak ako mal a ako mu to bolo určené rozsudkom Okresného súdu XXXXX. Kým bol na slobode a chodil na brigády dával XXXXX peniaze na výživné a aj po nástupe na výkon trestu odňatia slobody poslal XXXXX tlačivo na posielanie peňazí z výkonu trestu a taktiež nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody si požičal peniaze a dlžnú sumu na výživnom vo výške 2.500,- € splatil a následne odišiel pracovať do zahraničia z dôvodu, aby mohol naďalej platiť výživné na deti.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prvom výsluchu zo dňa 09.02.2018 uviedla, že je matkou XXXXX a XXXXX, ktorých otcom je XXXXX a s ktorým žila až do roku 2012, kedy v mesiaci marec sa od nich odsťahoval. Od tej doby jej obvinený XXXXX neposlal na deti žiadne peniaze. Trestné oznámenie podala neskoro z dôvodu lebo jej obvinený stále tvrdil, že jej peniaze pošle a všetko doplatí. Deti jej boli zverené na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a to mesačne vo výške 120,- €, pričom obvinený je od 01.03.2012 do 14.03.2016 dlhuje na výživnom sumu vo výške 2.229,25,- €, a to na obe deti spoločne. V následnom výsluchu zo dňa 12.04.2018 poškodená uviedla, že obvinený jej nedlhuje na výživnom už žiadnu sumu, nakoľko túto v celej výške vyplatil v mesiaci máj 2017 a následne aj keď prišiel po 3-4 mesiacoch na jeden deň do Modrého Kameňa jej doniesol peniaze na výživné. Na záver uviedla, že vie, že obvinený momentálne pracuje v zahraničí a k dnešnému dňu jej nedlhuje na výživnom žiadne peniaze. Ich spoločné deti netrpeli v období, keď si obvinený neplnil vyživovaciu povinnosť žiadnou núdzou a bolo o nich riadne postarané.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 13.10.2003 XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa 04.12.2003, ktorým bol maloletý XXXXX zverený do výchovy matky XXXXX a obvinenému XXXXX bol stanovený rozsah zvýšenej vyživovacej povinnosti vo výške 500,- Sk (16,60,- €) počnúc od 01.10.2003 mesačne do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa. Taktiež rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš XXXXX zo dňa 09.04.2008,

právoplatným a vykonateľným dňa 22.04.2008, bola maloletá XXXXX zverená do výchovy matky XXXXX a obvinený XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej počnúc dňom 01.10.2007 výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa k rukám matky do 20.dňa v mesiaci vopred. Zároveň bol predmetným rozsudkom obvinený zaviazaný splatiť dlžné výživné za čas od 01.10.2007 do 09.04.2008 v sume 4.212,-SK (139,81,- €) v mesačných splátkach po 300,-SK (9,96,- €), splatných súčasne s bežným výživným, počnúc mesiacom apríl 2008, pod stratou výhod splátok. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplynulo, že obvinený je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec v pracovnom pomere od 01.01.2012, a to od 29.04.2016 do 18.10.2016, ako aj od 28.10.2016 do 24.11.2016 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca. Zo správy z ÚVTOS Košice – Šaca vyplýva, že obvinený XXXXX prvýkrát nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti dňa 14.03.2016 v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica a následne druhýkrát dňa 08.04.2016 v ÚVTOS Košice. Obvinený má 13 záznamov v registri trestov. Vo všetkých prípadoch ide prevažne o majetkovú trestnú činnosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, a čin spácha závažným spôsobom konania.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom XXXXX a XXXXX, a to od 01. 03. 2012 do 14.03.2016. Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený jej uhradil celú dlžnú sumu na výživnom, a to osobne do jej rúk a v súčasnej dobe jej už nedlhuje žiadnu čiastku. Poškodená tiež uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti ich maloleté deti netrpeli núdzou a bolo o nich riadne postarané. Obvinený XXXXX tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok  
prokurátor