



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 250/17/6610-29  
EEČ: 2-50-97-2018

Veľký Krtíš 27.04.2018

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 23.45 h dňa 22.04.2007 na adrese XXXXX bez súhlasu neoprávnene  
vnikol do uzatvoreného bytu XXXXX, nar. XXXXX, kde ho XXXXX, nar. XXXXX  
viackrát vyzvala aby byt opustil, pričom výzvam nevyhovel a v byte neoprávnene  
zotrval, a potom, čo mu XXXXX povedala, že s ním nechce chodiť, ju jedenkrát udrel  
ju dlaňou po tvári a pri odchode z bytu povedal, že sa to bude opakovať

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Oddelenia skráteného vyšetrovania  
OR PZ v XXXXX z 30.04.2007, pod č.: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por.  
začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie  
XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. účinného  
od 01.01.2006, na tom skutkovom základe, že v čase o 23.45 h dňa 22.04.2007 na  
adrese XXXXX bez súhlasu neoprávnene vnikol do uzatvoreného bytu XXXXX, nar.

XXXXX, kde ho XXXXX, nar. XXXXX viackrát vyzvala aby byt opustil, pričom výzvam nevyhovel a v byte neoprávnene zotrval, a potom, čo mu XXXXX povedala, že s ním nechce chodiť, ju jedenkrát udrel ju dľaňou po tvári a pri odchode z bytu povedal, že sa to bude opakovať.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, ORPZ v XXXXX zo dňa 22.06.2007 pod sp.zn. XXXXX bola uvedená trestná vec spojená podľa § 21 ods. 3 Tr. por. per analogiam spojená s trestnou vecou obvinených ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX vedenou na ORPZ, ÚJKP PZ XXXXX pod sp.zn. XXXXX

Dňa 05.04.2018 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktoré je vedené vyšetrovateľom PZ, odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX pod č.:XXXXX na tom skutkovom základe, že v čase o 23.45 h dňa 22.04.2007 na adrese XXXXX bez súhlasu neoprávnene vnikol do uzatvoreného bytu XXXXX, nar. XXXXX, kde ho XXXXX, nar. XXXXX viackrát vyzvala aby byt opustil, pričom výzvam nevyhovel a v byte neoprávnene zotrval, a potom, čo mu XXXXX povedala, že s ním nechce chodiť, ju jedenkrát udrel ju dľaňou po tvári a pri odchode z bytu povedal, že sa to bude opakovať. Na základe predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený.

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa 22.04.2007 o 23.00h, keď pil kávu na chodbe v činžiaku, kde býva išla okolo XXXXX, ktorá bola jeho priateľkou. On sa jej opýtal, či by sa s ňou mohol zhovárať. Keď vyšla na chodbu sesternica XXXXX, povedala, aby išli do bytu, aby ich ostatní nepočuli. Potom spolu s XXXXX vošiel do bytu, prešli cez chodbu do izby a tam sa začali rozprávať. Ona mu povedala, aby sa zmenil, bol lepší, na čo jej on povedal, že je taký istý ako predtým, položil jej pravú ruku na líce a opýtal sa jej, či chce byť s ním, alebo nie. Obvinený poprel, že by XXXXX udrel, uviedol, že jej len položil ruku na líce, len ju pohladil. Potom bolo počuť krik z vonku, ona sa nejako nahnevala a hodila ovládač od televízora o zem. Potom mu povedala, aby išiel von, na čo ju on poslušol a išiel von pred byt. Pred bytom počul XXXXX mamu ako kričí, potom išiel domov. Potom prišla XXXXX mama k nim do bytu a povedala jeho mame, aby dal XXXXX pokoj. Následne videl, ako prišli policajti.

Svedkyňa poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 22.04.2007 v čase asi o 23.45h bola v byte svojho strýka XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX. O uvedený byt sa starala na základe poverenia vlastníka XXXXX. Vtedy v obývačke počúvali pesničky, byt bol odmoknutý, ale vchodové dvere boli odmoknuté. Svedkyňa poškodená uviedla, že do bytu vošiel XXXXX, s ktorým sa kamarátila asi 4 roky. Keď vošiel, v obývačke sa jej opýtal, či nechce s ním opäť chodiť, na čo mu ona povedala, že nie, na to ju obvinený XXXXX rukami chytil za plecia, potiahol ju do vedľajšej izby a tam sa jej opäť opýtal, či s ním nechce chodiť, na čo mu znovu povedala, že nie. Následne ju dľaňou udrel po líci, dal jej len takú slabú facku, na čo hneď z bytu odišiel. Potom jej matka privolala políciu. Svedkyňa poškodená uviedla, že sa s obvineným XXXXX opäť kamaráti a nechce, aby bol za uvedený skutok stíhaný.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal, že kúpili byt vo XXXXX na ul. XXXXX, kde sa zdržiavajú, keď sú vo XXXXX. Uviedol, že keď sú preč, o byt sa stará jeho neter XXXXX. Ku skutku zo dňa 22.04.2007 nevedel nič uviesť, nakoľko v tej dobe bol v Českej republike. Uviedol, že neverí, že by sa obvinený XXXXX XXXXX vyhrážal, alebo, že by ju napadol. Z výpovede svedka poškodeného tiež vyplýva, že obvinený XXXXX mohol do ich bytu chodiť rovnako ako aj XXXXX, že on proti tomu nemá žiadne námietky.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že keď bola cez prázdniny vo XXXXX keď prišli k bytu, kde býva XXXXX, vo dverách stála menovaná a pri nej obvinený XXXXX, ktorí sa zhovárali, nehádali sa. Keď vchádzali dnu do bytu, niekto povedal aj XXXXX, aby išiel dnu. Potom ona s bratom pozerali televízor a XXXXX s XXXXX išli do izby, kde sa rozprávali. Po chvíli XXXXX vyšla z izby a povedala „ty mi budeš dávať facky a za čo,“ a hodila ovládať od televízora o zem. Potom XXXXX odišiel, XXXXX za ním ešte niečo kričala. Potom prišla jej matka a keď zistila, že tam bol XXXXX nahneval sa a išla k nim domov. Následne zavolała políciu. Svedkyňa uviedla, že XXXXX s XXXXX chodí a jej mama sa za to hnevá.

Aj z výpovede svedka XXXXX sa potvrdzuje, že keď bol cez prázdniny vo XXXXX, stretávali sa aj so sesternicou XXXXX. Keď jeden večer prišiel domov so sestrou, ako prichádzali do bytu, vo dverách stála XXXXX a rozprávala sa s XXXXX. Keď oni vošli do bytu, vtedy niekto povedal, aby išiel dnu aj XXXXX, aby nestáli na chodbe. On so sestrou odišiel pozerať televízor a XXXXX s XXXXX išli do druhej izby, kde sa rozprávali. Nepočul, že by sa hádali, po chvíli vyšiel XXXXX von a išiel preč. Svedok nevidel, že by dal XXXXX facku. Podľa svedka mu ani nehovoril, aby išiel preč, on išiel sám. Potom prišla XXXXX matka a pýtala sa, čo tam chcel XXXXX. XXXXX jej povedala, že jej dal facku, na čo bežala do XXXXX, kde sa hádala s jeho matkou a potom zavolała políciu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu, a to z výpovedí tak obvineného, ako aj svedkov poškodených XXXXX a XXXXX, a tiež z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX je zrejmé, že obvinený XXXXX nevníkol do obydľia neoprávnene, nakoľko z výpovedí svedkyne poškodenej aj svedkov vyplýva, že ho niektorá z oprávnených osôb do bytu zavolała, pričom obvinený mal aj súhlas vlastníka bytu na vstup do bytu, a tak isto v ňom nezotrval neoprávnene, nakoľko z výpovedí všetkých svedkov sa potvrdzuje, že obvinený XXXXX byt opustil bez toho, že by vôbec bol na to vyzvaný. Na základe takto zisteného skutkového stavu mám za to, že v konaní obvineného XXXXX absentuje subjektívna stránka aj objektívna stránka prejednávaneho prečinu. Nie sú teda naplnené zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pričom neprichádza do úvahy ani postúpenie veci na prejednanie priestupku, iného správneho deliktu, alebo na prejednanie v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovvej časti uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Paulovičová  
prokurátorka