



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 9/18/8802-4
EEČ: 2-63-298-2018

Košice I 30.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 60 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ul. XXXXX č. 60 sa od 17:32 hod. dňa 24.09.2017 do 10:54 hod. dňa 25.09.2017, vyhrážal XXXXX DiS. art. zabitím, a to opakovanými telefonátmi a zasielaním SMS správ (232 SMS správ), čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Ťahanovce ČVS:ORP-3016/SE-KE-2017 z 29.12.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, DiS. art. pre prečin nebezpečného vyhrážania

podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu trestného stíhania bola vypočutá poškodená XXXXX, DiS. art. pričom poškodená detailne popísala priebeh spáchaného skutku a zároveň predložila SMS správy obvineného, ktoré jej boli adresované.

Výpoveď XXXXX, svedka, ktorý bol pri poškodenej v čase zasielania správ a SMS správ obvineným, korešponduje s výpoveďou poškodenej.

Obvinený uviedol, že celá vec ho veľmi mrzí, pretože si nič z inkriminovanej noci nepamätá a s dotyčnou pani nemal nikdy žiaden problém. Vznik tejto situácie pripisuje veľkému stresu, pohádal sa s priateľkou, preto si vypil rum a pivo. Má dlhodobu zdravotné problémy, berie pravidelne tabletky, nesmie používať alkoholické nápoje, čo vtedy porušil a nezvládol to. Pamätá si len to, že sa pohádal s priateľkou, ďalej si nepamätá nič, až že bol v sanitke a viezli ho do nemocnice, kde bol 10 - 14 dní hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Za svoj skutok sa ospravedlnil poškodenej prostredníctvom listu. Po prečítaní SMS správ uviedol, že sú to totálne bludy, ktoré si vôbec nepamätá.

Vznesenie obvinenia XXXXX, DiS. art. bolo vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na obsah a frekvenciu posielania správ (v časovom horizonte od 17:32 hod. dňa 24.09.2017 do 10:54 hod. dňa 25.09.2017 zaslal 232 výhražných správ a opakovane telefonoval poškodenej) opodstatnené a zákonné.

Na základe návrhu vyšetrovateľa Okresný súd XXXXX I vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného sp. zn. 7Tp/10/18 z 13.02.2018. Následne bol uznesením vyšetrovateľa pribratý znalec XXXXX z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorý v závere znaleckého posudku č. 48/2018 konštatoval, že obvinený **trpí závažnou duševnou poruchou** z okruhu psychóz - schizoafektívna porucha. Obvinený v súčasnosti je schopný chápať zmysle trestného konania, v kritickú dobu spáchania trestného činu bol duševný stav obvineného závažne narušený, boli u neho prítomné prejavy dekompenzácie schizoafektívnej poruchy - masívne zvýšená tenzia, iritabilita, impulzivita, hostilita, agresivita, súvislosť jeho myslenia bola narušená. K podstatnému zhoršeniu prejavov duševnej choroby v čase skutku prispelo užitie alkoholu, ktorý ešte viac oslabil autoregulačné mechanizmy obvineného, čím sa ešte viac uvoľnili a zvýraznili prejavy duševnej choroby. V súčasnosti je duševný stav obvineného pomerne dobre stabilizovaný,

obvinený sa podrobuje pravidelnej ambulantnej psychiatrickej liečbe, v súčasnosti sú u neho prejavy duševnej choroby vyjadrené len veľmi mierne. Znalec skonštatoval, že obvinený je závislý od alkoholu a jedná sa u neho o plne rozvinutú psychickú a telesnú formu závislosti. Znalec v závere skonštatoval, že v kritickú dobu spáchania trestného činu boli u obvineného **rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté**, a to pod vplyvom duševnej choroby (schizoafektívnej poruchy) za spolupôsobenie užitého alkoholu. Z hľadiska psychiatrického môže byť **pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný**, v tom zmysle, že ak by svojvoľne prerušil psychiatrickú liečbu, prípadne by pokračoval v užívaní alkoholu, mohol by sa voči okoliu správať opätovne agresívne. Preto odporúča obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantným spôsobom a ochranné protialkoholické liečenie ambulantným spôsobom.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku možno konštatovať, že v čase spáchania skutku obvinený **nevedel ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať ani jeho protiprávnosť**, a teda možno vyvodiť právny záver, že je nepríčetný.

Nepríčetnosť, ako jednu z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť, upravuje ustanovenie § 23 Trestného zákona, v zmysle ktorého "kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak".

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Akceptujúc závery znaleckého posudku bolo skonštatované, že obvinený v čase spáchania skutku bol nepríčetný, pretože v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona bolo naplnené biologické kritérium (znalkyňou konštatovaná závažná duševná porucha - schizoafektívna porucha), ako aj psychologické kritérium nepríčetnosti (absencia rozumovej/rozpoznávacej, ako aj ovládacej/určovacej zložky).

V intenciách vyššie uvedeného mám za to, že zákonné podmienky pre zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku boli naplnené, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco
prokurátor