



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 26/17/8802-8
EEČ: 2-63-331-2017

Košice I 11.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ulici Park Duklianských obetí číslo 4, dňa 08. januára 2017, v čase okolo 07.30 hodine, kopaním a udieraním poškodil osobné motorové vozidlá značiek Citroen C4 EČV: PO 124 EO tmavomodrej metalízy, na ktorom poškodil spätné zrkadlo na strane vodiča, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 409,00 €, Ford Fiesta EČV: KE 240 KO tmavomodrej metalízy, na ktorom poškodil spätné zrkadlo na strane vodiča, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 57,00 €, Kia Sportage EČV: KE 830 ID čiernej metalízy, na ktorom poškodil spätné zrkadlo na strane vodiča, čím pre poškodeného spoločnosť A. I. Works s. r. o. XXXXX spôsobil škodu vo výške 90,00 €, Škoda Octávia EČV: KE 765 GE striebornej metalízy, na ktorom poškodil spätné zrkadlo na strane spolujazdca, interiérové spätné zrkadlo, čelné sklo, prednú kapotu, zadný svetlomet a lak na predných pravých dverách, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.087,00 € a BMW 316i 3C EČV: SP 017 AS modrej metalízy, na ktorom poškodil spätné zrkadlo na strane spolujazdca, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu

vo výške 218,00 €, čím takto pre poškodených spôsobil celkovú škodu vo výške 1.861,00 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – Sever, spisovej značky ORP-74/SE-KE-2017 zo dňa 08. januára 2017 bolo podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého policajta zo dňa 15. februára 2017 bolo podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa ustanovenia § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v Košiciach, na ulici Park Duklianskych obetí číslo 4, dňa 08. januára 2017, v čase okolo 07.30 hodine, kopaním a udieraním poškodil osobné motorové vozidlá značiek Citroen C4 EČV: PO 124 EO tmavomodrej metalízy, na ktorom poškodil spätné zrkadlo na strane vodiča, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 409,00 €, Ford Fiesta EČV: KE 240 KO tmavomodrej metalízy, na ktorom poškodil spätné zrkadlo na strane vodiča, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 57,00 €, Kia Sportage EČV: KE 830 ID čiernej metalízy, na ktorom poškodil spätné zrkadlo na strane vodiča, čím pre poškodeného spoločnosť A. I. Works s. r. o. XXXXX spôsobil škodu vo výške 90,00 €, Škoda Octávia EČV: KE 765 GE striebornej metalízy, na ktorom poškodil spätné zrkadlo na strane spolujazdca, interiérové spätné zrkadlo, čelné sklo, prednú kapotu, zadný svetlomet a lak na predných pravých dverách, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.087,00 € a BMW 316i 3C EČV: SP 017 AS modrej metalízy, na ktorom poškodil spätné zrkadlo na strane spolujazdca, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 218,00 €, čím takto pre poškodených spôsobil celkovú škodu vo výške 1.861,00 €.

V rámci skráteného vyšetřovania bolo vykonané dokazovanie, ktorým bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX ešte v pozícii svedka pred vznesením obvinenia sa ku skutku kladenému mu za vinu v celom rozsahu priznal, popísal jeho spáchanie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, oľutoval jeho spáchanie a uviedol, že po skutku bol hospitalizovaný na psychiatrii v Nemocnici v Rožňave.

Zhodne s výpoveďou obvineného vypovedali aj svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí videli obvineného pri páchaní trestného činu a svedkyňa Zukalová ho pri tejto činnosti aj odfotila.

Jednotliví poškodení sa k spôsobu spáchania skutku vyjadriť nevedeli, vypovedali len k druhu spôsobenej škody a jej výške.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru dopravy vyplývajú jednotlivé poškodenia motorových vozidiel a výška spôsobenej škody.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený

XXXXX je duševne chorý a trpí na paranoidnú schizofréniu. Ide o závažnú duševnú chorobu. Trestný čin bol u obvineného motivovaný duševnou chorobou, v čase jeho spáchania nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. V súčasnosti je po ústavnej psychiatrickej liečbe a je teda schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode bez psychiatrického liečenia je pre spoločnosť nebezpečný. Obvinený ústavné psychiatrické liečenie absolvoval v dobe od 08. januára 2017 do 01. marca 2017, t. j. po spáchaní predmetného trestného činu. Toho času je liečený v psychiatrickej ambulancii ambulantne. Vzhľadom na uvedené znalec doporučuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie len ambulantnou formou.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdom potrestaný. V priestupkovom konaní bol postihnutý 2 – krát a to v roku 2015 a 2016.

Po skončení skráteného vyšetrovania policajný orgán predložil na prokuratúru podľa ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku návrh na zastavenie trestného stíhania podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v tomto konkrétnom prípade sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa písmena e/ odseku 1 § 215 Trestného poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania a to predovšetkým zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX je duševne chorý a trpí na paranoidnú schizofréniu.

Trestného činu podľa ustanovenia § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Objektom trestného činu je vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci). Predmetom útoku je preto cudzia vec. Ochranu požívajú aj veci stratené, skryté a opustené, najmä ak budú nájdené a odovzdané. Cudzou vecou v tomto zmysle nie je vec, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Predmetom útoku však môže byť aj cudzie zviera, napríklad ak páchatel úmyselne zastrelí cudzieho psa. Ak páchatel usmrtil cudzieho psa za podmienok, keď na to bol oprávnený podľa zákona číslo 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov, bude vylúčená protiprávnosť tohto skutku, a tým aj trestná zodpovednosť podľa ustanovenia § 245 Trestného zákona. Konanie spočíva v tom, že páchatel vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný. Hodnota poškodenej veci nie je rozhodujúca. O trestný čin pôjde vtedy, ak bude spôsobená malá škoda (najmenej 266 €). Taká škoda musí byť spôsobená na cudzom majetku. Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin. Trestný čin poškodzovania cudzej veci je prečinom.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní. Ak prokurátor zastaví trestné stíhanie preto, lebo obvinený v čase spáchania trestného činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný, predloží po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania súdu návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa ustanovenia § 236 odsek 1 Trestného poriadku.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karol Hajduček
prokurátor