



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 212/16/8802-4  
EEČ: 2-63-98-2018

Košice I 14.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: únos podľa § 210 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: únos podľa § 210 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 29.6.2016, spisová značka 2 Pv 212/16/8802, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

*dňa 25.04.2016 v čase okolo 10:35 hod. po tom, čo jej XXXXX umožnil stretnutie s ich spoločným maloletým synom XXXXX nar. 01.04.2015, ktorý jej podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 08.03.2016 pod spisovou značkou XXXXX predbežne zverené do starostlivosti otca, táto bez súhlasu XXXXX s dieťaťom odišla z ulice XXXXX v Košiciach na doposiaľ neznáme miesto, pričom po tom, ako sa XXXXX podarilo dňa 25.04.2016 v čase o 15:10 hod. s XXXXX telefonicky skontaktovať mu táto oznámila, že s maloletým XXXXX sa nachádza v XXXXX a následne telefón vypla, od tej doby bola nedostupná a nepodala o maloletom otcovi XXXXX žiadnu správu*

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 29.6.2016, spisová značka 2 Pv 212/16/8802, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I uznesením sp. zn. 2 Pv 212/16/8802 zo dňa 29.06.2016 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti obv XXXXX za prečin únosu podľa § 210 ods. 1 Trestného zákona s určením skúšobnej doby v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku.

*Ku skutku malo dôjsť tak, že obvinená dňa 25.04.2016 v čase okolo 10:35 hod. po tom, čo jej XXXXX umožnil stretnutie s ich spoločným maloletým synom XXXXX nar. 01.04.2015, ktorý jej podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 08.03.2016 pod spisovou značkou XXXXX predbežne zverené do starostlivosti otca, táto bez súhlasu XXXXX s dieťaťom odišla z ulice XXXXX v Košiciach na doposiaľ neznáme miesto, pričom po tom, ako sa XXXXX podarilo dňa 25.04.2016 v čase o 15:10 hod. s XXXXX telefonicky skontaktovať mu táto oznámila, že s maloletým XXXXX sa nachádza v XXXXX a následne telefón vypla, od tej doby bola nedostupná a nepodala o maloletom otcovi XXXXX žiadnu správu*

Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňom 21.01.2017, skúšobná doba teda skončila dňa 21.01.2018.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším určeným obmedzeniam, rozhodne prokurátor, že obvinený sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Za týmto účelom bola vyžiadaná charakteristika – výpis Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, pričom z neho vyplynulo, že obvinená sa v skúšobnej dobe nedopustila priestupku.

Z registra trestov je zrejmé, že obvinená sa v skúšobnej dobe nedopustila ďalšieho trestného činu. Bolo síce odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 21.04.2017, právoplatným 05.05.2017, avšak z výroku v skutkovej časti vyplýva, že nešlo o skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania (teda v dobe od 21.01.2017 - 21.01.2018), išlo o obdobie do 30.06.2016, keď nedbala o riadnu školskú dochádzku dieťaťa, navyše išlo o trestný čin spáchaný z nebanlivosti - prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor