



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 289/16/8810-16
EEČ: 2-68-244-2017

Spišská Nová Ves 10.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 759/25 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v období od 02. septembra 2015 do 31. mája 2016 v obci XXXXX, ako rodičia školopovinného syna ml. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka VII. ročníka Základnej školy s materskou školou v Nálepkove, zanedbávali starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v uvedenom období školského roka 2015/2016 bezdôvodne vymeškal 112 neospravedlnených vyučovacích hodín, hoci boli ako rodičia na jeho záškoláctvo školou opakovane upozorňovaní.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 759/25 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v období od 02. septembra 2015 do 31. mája 2016 v obci XXXXX, ako rodičia školopovinného syna ml. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka VII. ročníka Základnej školy s materskou školou v Nálepkove, zanedbávali starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v uvedenom období školského roka 2015/2016 bezdôvodne vymeškal 112 neospravedlnených vyučovacích hodín, hoci boli ako rodičia na jeho záškoláctvo školou opakovane upozorňovaní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-668/NL-SN-2016 zo dňa 18.06.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinení XXXXX a XXXXX vyhlásili, že spáchali uvedený skutok a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Takisto zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok je prečinom, a že ho spáchali obvinení, pričom poukazujem najmä na výpoveď svedkyne XXXXX – triednej učiteľky ml. XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX – ustanoveného opatrovníka, oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky a v neposlednom rade aj na priznanie obvinených.

Uvedený skutok je právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, u ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to v roku 1994 za trestný čin krádeže a trestný čin poškodzovanie cudzieho majetku podľa zákona č.

140/1964 Zb. Trestného zákona. Doposiaľ nebol priestupkovo prejednávaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne, s tým, že jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Obvinený je nezamestnaný.

Obvinená XXXXX je nezamestnaná. Z odpisu registra trestov je preukázané, že doposiaľ nebola súdne trestaná. V lustrácii v evidencii priestupkov nemá žiaden záznam. Z miesta trvalého bydliska je hodnotená len všeobecne, s tým, že nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku.

Konaním obvinených nebola spôsobená škoda.

Obvinení s postupom v zmysle § 216 Trestného poriadku súhlasili.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení.

Vzhľadom na osoby obvinených, s prihliadnutím na ich doterajší život a na vyhlásenie, že spáchali skutok, za ktorý sú trestne stíhaní, bola obvineným určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor