



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 78/17/8810-6  
EEČ: 2-68-312-2017

Spišská Nová Ves 27.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 8. januára 2017 v čase okolo 10.00 h v katastri obce Rudňany, okres XXXXX, v lesnom poraste č. 666, z parcely č. C-KN 1521, patriacej do lesného pôdneho fondu, bez príslušného povolenia, zbral voľne ležiaci kmeň stromu smrek o dĺžke 5,5 m, so stredovým priemerom 0,37 m, celkovom objeme 0,55 m<sup>3</sup>, ktorý ťahal do miesta svojho bydliska, pričom bol pristihnutý policajnou hliadkou, čím poškodenému Lesy SR, štátny podnik, Odštepny závod XXXXX, Obrancov mieru č. 6, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 22 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia v Markušovciach uznesením sp. zn. ORP-45/MK-SN-2017 zo dňa 07.02.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 8. januára 2017 v čase okolo 10.00 h v katastri obce Rudňany, okres XXXXX, v lesnom poraste č. 666, z parcely č. C-KN 1521, patriacej do lesného pôdneho fondu, bez príslušného povolenia, zobral voľne ležiaci kmeň stromu smrek o dĺžke 5,5 m, so stredovým priemerom 0,37 m, celkovom objeme 0,55 m<sup>3</sup>, ktorý ťahal do miesta svojho bydliska, pričom bol pristihnutý policajnou hliadkou, čím poškodenému Lesy SR, štátny podnik, Odštepny závod XXXXX, Obrancov mieru č. 6, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 22 €.

Policajt ukončil vec s návrhom na podanie obžaloby, pričom po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Svoje konanie oľutoval.

Takisto zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok je prečinom a že sa ho dopustil obvinený, pričom poukazujem na výpoveď splnomocnenca poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený nemal vydané povolenie na nachytenie a odvoz drevnej hmoty, pričom skutočne bol odcudzený kmeň stromu smrek, vyjadrenie policajta, ktorý obvineného pri čine pristihol, fotodokumentáciu, správu z katastra o zaradení pozemku do lesného pôdneho fondu a v neposlednom rade aj na priznanie obvineného.

Písomným potvrdením bola vyčíslená škoda vo výške 22 €. Obvinený ml. XXXXX spôsobil škodu v plnej výške uhradil, čo potvrdzuje poštová poukážka, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica je dva roky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 písmeno a)b),c) Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2) Tr. por. v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Podľa § 216 ods. 4 Tr. por. obvinenému možno tiež uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život (neboli zistené vážnejšie závady v jeho živote/, na vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12/dvanásť/ mesiacov.

Obvinený ml. XXXXX ako aj zákonný zástupca mladistvého XXXXX s postupom podľa § 216 Tr. poriadku súhlasili.

V zmysle ustanovenia § 217 ods.1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení, alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka