



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 408/17/8810-20  
EEČ: 2-68-372-2018

Spišská Nová Ves 07.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od mesiaca august 2016 doposiaľ, v obci Baldovce, okres Levoča, v Michalovciach a inde, ako otec detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo z § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 9C 372/02 zo dňa 23.05.2002, právoplatného dňa 12.07.2002, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu deťom, a to XXXXX sumou 800,- Sk (26,56 €) mesačne a XXXXX sumou 600,- Sk (19,92 €) mesačne, dňom právoplatnosti rozsudku, do rúk matky detí XXXXX, vždy vopred každého 15. dňa v mesiaci a rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, spisová značka 2P 37/2009 zo dňa 19.08.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2P/37/2009, právoplatným dňa 15.05.2012, ktorým bolo zvýšené výživné otca na syna XXXXX zo sumy 600,- Sk (19,92 €) na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 01.06.2009, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matke detí, XXXXX a od

nadobudnutia 18. veku života k rukám XXXXX a XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 698,35 €, pričom na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 04.10.2013 do 26.07.2016 a dňom 27.07.2016 bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený a mal príjem z pracovnej činnosti,

pretože zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia v Spišskom Podhradí, pod sp. zn. ORP-886/SH-PP-2017 uznesením zo dňa 06.09.2017 podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že od mesiaca august 2016 doposiaľ, v obci Baldovce, okres Levoča, v Michalovciach a inde, ako otec detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo z § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 9C 372/02 zo dňa 23.05.2002, právoplatného dňa 12.07.2002, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu deťom, a to XXXXX sumou 800,- Sk (26,56 €) mesačne a XXXXX sumou 600,- Sk (19,92 €) mesačne, dňom právoplatnosti rozsudku, do rúk matky detí XXXXX, vždy vopred každého 15. dňa v mesiaci a rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, spisová značka 2P 37/2009 zo dňa 19.08.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2P/37/2009, právoplatným dňa 15.05.2012, ktorým bolo zvýšené výživné otca na syna XXXXX zo sumy 600,- Sk (19,92 €) na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 01.06.2009, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matke detí, XXXXX a od nadobudnutia 18. veku života k rukám XXXXX a XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 698,35 €, pričom na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 04.10.2013 do 26.07.2016 a dňom 27.07.2016 bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený a mal príjem z pracovnej činnosti.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 27.04.2018 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák. Tento návrh, so spisom predložil prokurátorovi dňa 02.05.2018.

Preskúmaním návrhu povereného príslušníka PZ a na vec sa vzťahujúceho trestného spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

Oprávnená, matka dieťaťa XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX si od mesiaca august 2016 neplní svoju vyživovaciu povinnosť na ich deti, pričom dcéra XXXXX sa v mesiaci december 2017 riadne zamestnala. Syn XXXXX dovŕšil vek 18 rokov dňa 10.12.2017 a v školskom roku 2017/2018 je študentom Strednej odbornej školy. Obvinený v mesiaci júl 2017 uhradil sumu vo výške 100 €, v mesiaci december

sumu vo výške 350 €, v mesiaci marec uhradil sumu vo výške 370 €, čím považuje uhradenie výživného za obdobie od mesiaca august 2016 do mesiaca december 2017 za uhradené. V mesiaci február a marec 2018 uhradil sumu spolu vo výške 108 €, čím došlo k úhrade výživného. Výživné uhradil prostredníctvom poštových poukážok a tieto tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu. Zároveň uviedla, že naplnením vyživovacej povinnosti detí netrpeli núdzou.

Oprávnená XXXXX uviedla, že dňa 10.01.2018 prerušila štúdium z dôvodu zamestnania sa. Uviedla, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť a od mesiaca august 2016 do januára 2018 pravidelne. Za uvedené obdobie mal uhradiť na jej výživu sumu vo výške 176,52 €, pričom dňa 19.03.2018 uhradil sumu vo výške 370 €, z čoho vyplýva, že za uvedené obdobie si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť. Uviedla, že neplnením vyživovacej povinnosti nebola vystavená nebezpečenstvu núdze.

Oprávnený XXXXX vypovedal, že obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, pričom súčasťou vyšetrovacieho spisu je i šeková poukážka z 05.04.2018, ktorá potvrdzuje úhradu výživného v sume vo výške 27,50 € aj za mesiac apríl 2018.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. „prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. „trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu“.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok ( § 215 ods. 6 Tr. por. ).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia ( § 187 Tr. por. ).

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka