



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 496/17/8810-9  
EEČ: 2-68-382-2018

Spišská Nová Ves 11.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody poškodenému XXXXX vo výške 730 €,  
suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 200 €  
a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-1039/GL-SN-2017

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. septembra 2017 v čase okolo 21:00 h v obci XXXXX, okr. XXXXX, v priestoroch pohostinstva "Krčma pod hoľou", po vzájomných slovných nezhodách fyzicky napadol XXXXX tak, že päťou pravej ruky ho udrel do oblasti tváre – časti nosa, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí s posunutím úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti najmenej od 27. septembra 2017 do 11. októbra 2017

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Gelnici sp. zn. ORP-103/KR-SN-2011 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v označenom uznesení.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o trestných činoch, na ktoré zákon ustanovuje tresty odňatia slobody, ktorých horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX uzavreli na Okresnom súde Spišská Nová Ves pred mediačným a probačným úradníkom dňa 29.03.2018 dohodu o zmieri, v rámci ktorej poškodený XXXXX požadoval od obvineného náhradu škody z titulu bolestného vo výške 730 €. Nárok poškodeného bol obvineným v celom rozsahu uspokojený. Obvinený sa poškodenému za svoje konanie ospravedlnil. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zároveň uhradil Dôvere zdravotnej poisťovni, a. s. liečebné náklady v sume 103,34 €.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Dňa 29.03.2018 zložil obvinený na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 200 €, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaných trestných činov, výške spôsobenej škody, ako aj majetkovým pomerom obvineného.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený je zamestnancom Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a. s. v pracovnej pozícii rušňovodič. Zamestnávateľom je kladne hodnotený. V mieste trvalého bydliska neboli zistené závady v jeho správaní sa. Podľa odpisu registra trestov doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestnými činmi dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Roman Kokavec  
prokurátor